



CONSILIUL LOCAL MUNICIPIUL BAIA MARE

Str. Gheorghe Șincai 37
430311, Baia Mare, România
Telefon: +40 262 213 824
Fax: +40 262 212 332
Email: consiliul.local@baiamare.ro
Web: www.baiamare.ro

PROCES VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare din data de 29 februarie 2024.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 192 din 23 februarie 2024.

Modalitatea de desfășurare a ședinței: online, prin mijloace electronice, prin platforma online de videoconferință "Cisco Webex".

Președinte de ședință – Varga Cornel.

Sunt prezenți 17 consilieri locali, în funcție: dl. Ardelean Radu Daniel, dl. Bizău Simion, d-na Câmpan Mihaela Elena, dl. Ciriț Mircea, dl. Cotos Robert Adrian, dl. Crăciun Ovidiu, dl. Crișan Romeo, dl. Dăncuș Ioan Doru, dl. Lupșa Ștefan, d-șoara Marincas Ioana, dl. Pap Zsolt István, dl. Pinter Zsolt, dl. Pîrvu Ionuț, dl. Pop Claudiu-Vasile, d-na Pop Mariana, dl. Roman Gabriel-Alexandru și dl. Varga Cornel.

Lipsesc: dl. Bărbuș Gheorghe, dl. Buhan Horia, dl. Gavra Bogdănel, d-șoara Hordău Anne Marie, dl. Pop Adrian Cornel și dl. Pop Leontin.

Dl. Dăncuș: Bună ziua, dragi colegi. Bună ziua tuturor care ne urmăresc. Începem ședința ordinară a Consiliului Local de astăzi 29 februarie, ședință convocată în baza Dispoziției nr. 192 din 23 februarie 2024. În momentul de față suntem un număr de 17 consilieri din 23 în funcție, așadar ședința este statutară.

Am să supun la vot Ordinea de zi a ședinței de astăzi care cuprinde un număr de 37 proiecte de hotărâre. Am să vă rog să votați electronic.

Ordinea de zi:

A. Da 16/17
B. Nu 0/17
C. Abținere 0/17
No Answer 1/17

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pinter Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Crișan Romeo	X		
Lupșa Ștefan	X		
Pop Claudiu	X		
Mircea Ciriț	X		
Pap Zsolt	X		
Ardelean Radu	X		

Doru Dăncuș	X		
Roman Gabriel	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu			
Simion Bizau	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: Domnul Pap, domnul Roman, domnul Crăciun.

DI. Crăciun: Mie nu mi-a apărut dar sunt pentru.

D-na secretar: Deci 16 voturi electronice și domnul Crăciun verbal, 17 voturi pentru.

DI. Dăncuș: Mulțumesc. Vă supun la vot și Ordinea de zi suplimentară a ședinței de astăzi care cuprinde 1 proiect de hotărâre. O să vă rog să votați.

Ordinea de zi suplimentară:

A. Da	16/17			
B. Nu	0/17			
C. Abținere	0/17			
No Answer	1/17 (6%)			
		A	B	C
Cotos Robert	X			
Pintér Zsolt	X			
Marincas Ioana	X			
Crișan Romeo	X			
Lupsa Stefan	X			
Pop Claudiu	X			
Mircea Cirt	X			
Pap Zsolt	X			
Ardelean Radu	X			
Doru Dăncuș	X			
Roman Gabriel	X			
Varga Cornel	X			
Crăciun Ovidiu				
Simion Bizau	X			
Mihaela Câmpan	X			
Pirvu Ionut	X			
Pop Mariana	X			

D-na secretar: Domnule Crăciun?

DI. Crăciun: Nu știu ce naiba nu-mi apare, dar pentru.

D-na secretar: Deci 16 electronice și 1 vot verbal al domnului Crăciun, 17 voturi pentru. Eventual să vă deconectați și să vă reconectați, domnule Crăciun.

DI. Dăncuș: Bun. Mulțumesc. Așadar Ordinea de zi și Ordinea de zi suplimentară au fost aprobate, în continuare o să dau cuvântul domnului președintelui de ședință, Cornel Varga.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc, domnule viceprimar în calitate de primar. Sărut-mâna, doamna

secretar, doamnelor și domnilor. Sărut-mâna, stimați colegi. Bună ziua, tuturor celor care ne ascultă și urmăresc ședința Consiliului Local, ședința ordinară a Consiliului Local al Municipiului Baia Mare din 29 februarie 2024. O să-i dau cuvântul doamnei secretar pentru a propune procesul verbal la vot. Vă rog, doamna secretar.

D-na secretar: Supun la vot procesul verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local din data de 26 februarie 2024. Se poate vota. De asemenea, în situația în care considerați că sunteți în conflict de interese la votarea vreunui dintre proiectele de pe Ordinea de zi și Ordinea de zi suplimentară, vă rugăm să vă anunțați interesul personal pe care-l aveți și neparticiparea la discuții și la vot.

Proces verbal 26 februarie 2024

A.Da 16/17
B.Nu 0/17
C.Abținere 0/17
No Answer 1/17

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Crișan Romeo	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Mircea CIRTȚ	X		
Pap Zsolt	X		
Ardelean Radu	X		
DORU DĂNCUȘ	X		
Roman Gabriel	X		
Varga Cornel	X		
Simion Bizau	X		
Crăciun Ovidiu			
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: Domnișoara Marincas și domnul Crăciun, pentru procesul verbal, votul dumneavoastră.

DI. Crăciun: Mie tot nu-mi apare, pentru.

DI. președinte de ședință: Ce se întâmplă, domnule Crăciun?

DI. Pap: Îți trimit eu pe WhatsApp să vezi ce trebuie să faci, că îți apare, numai trebuie să mergi undeva să-l cauți.

D-na secretar: Deci 16 voturi electronice și 1 verbal, 17 voturi pentru.

DI. președinte de ședință: La ce vă referiți, domnule Pap?

DI. Dăncuș: Cum să voteze?

DI. Pap: Că apare votul, în fine, mă descurc eu cu domnul Crăciun, să-l ajut.

D-na secretar: Dacă sunt neparticipări, la discuții și la vot?

DI. Pop Claudiu: Da. Doamna secretar, domnule președinte, Claudiu Pop sunt. Nu o să particip la proiectul numărul 17 de pe Ordinea de zi.

DI. președinte de ședință: Da. Mulțumim.

DI. Pop Claudiu: Sunt angajat al Zonei Metropolitane. Mulțumesc.

D-na secretar: Ok. Mulțumim.

DI. președinte de ședință: Dacă mai sunt?

Ordinea de zi:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Baia Mare pe anul 2024

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I - Aviz favorabil 4-0-2

DI. președinte de ședință: Dacă nu, atunci putem să începem ordinea de zi cu proiectul numărul 1. Din nou un proiect, să zic, destul de serios, foarte serios, rectificarea bugetului general al Municipiului Baia Mare pe anul 2024. Dacă sunt discuții? Întrebări? Avem aici executivul, avem aici și doamna director Pop, doamna Băban. Vă stau la dispoziție. Vă rog, domnule primar sau colegi. Vă rog să vă înscrieți la cuvânt.

DI. Dăncuș: Domnule președinte, dacă-mi dați voie, stimați colegi.

DI. președinte de ședință: Da, vă rog.

DI. Dăncuș: La propunerea de rectificare a bugetului pe care o avem astăzi în dezbatere și care a fost adoptată, avizată în Comisia de buget, pe care am avut-o ieri, aș vrea să completez cu un amendament, pe care vreau să-l citesc în fața dumneavoastră. Amendamentul este următorul: **"Se majorează la cap. 68.02. Asigurări și asistență socială la proiectul Promovarea antreprenoriatului social în cadrul SDL/ZUM SMIS 155856 cu suma de 96 mii lei.**

Se diminuează de la cap. 65.02. Învățământ de la Proiectul Dezv. infrastructurii de educație tehnologică prin modernizarea Colegiului Transilvania, COD SMIS 119845 din lista de investiții cu suma de 96 mii lei.

Se modifică corespunzător anexele 2 și 4."

Acesta este amendamentul, iar dacă doriți câteva precizări legate de această rectificare pe care o avem în față, practic prin aceasta reglăm 2-3 chestiuni pe care le-am omis, sau din anumite motive au fost omise la aprobarea bugetului general de la ședința trecută, și anume: faptul că prin această rectificare pe partea de venituri la capitolul 42.02. 88 Alocări prin PNRR aferentei Asistenței financiare nerambursabile. Această sumă se majorează cu suma de 833 mii lei pe venituri și această sumă va fi și pe cheltuieli pentru că introducem ca și obiectiv în Lista de investiții, practic cu finanțare asigurată prin acest contract de finanțare de 833 mii lei, proiectul Centrul Comunitar Integrat de pe strada Uzinei nr. 3, care se realizează prin Planul Național de Redresare și Reziliență, și de asemenea la bugetul instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din fonduri proprii, se majorează bugetul Clubului Sportiv Minaur Baia Mare cu suma de 467 mii lei, atât la venituri cât și la cheltuieli, și această sumă provine din venituri proprii estimate în sumă de 450 mii lei, reprezentând bilete, abonamente, vânzări produse din magazin, participări la diverse competiții și vânzări de jucători, și o sponsorizare încasată în sumă de 17 mii lei. Practic acestea sunt modificările pe care trebuie să le aducem prin această rectificare a bugetului de venituri și cheltuieli a Municipiului Baia Mare. Dacă sunt întrebări, vă stăm la dispoziție cu alte lămuriri.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc, domnule primar. Stimați colegi, dacă sunt întrebări?

DI. Dăncuș: Dacă nu sunt, ar trebui să votăm amendamentul.

DI. președinte de ședință: Dacă nu, atunci...

D-na secretar: Mai întâi amendamentul.

DI. președinte de ședință: Să votăm amendamentul. Dați drumul, vă rog.

Se supune la vot amendamentul.

A.Da 17/17
B.Nu 0/17
C.Abținere 0/17
No Answer 0/17

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Crișan Romeo	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Mircea Cirtț	X		
Pap Zsolt	X		
Ardelean Radu	X		
Doru Dăncuș	X		
Roman Gabriel	X		
Varga Cornel	X		
Simion Bizau	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 17 voturi pentru.

DI. președinte de ședință: Amendamentul a trecut cu 17 voturi pentru.

D-na secretar: Așa, și acum de la art. 2 până la...

DI. președinte de ședință: O să dau citire la art. 2. Întrebări?

D-na secretar: Anexa 2 care se modifică conform amendamentului.

DI. președinte de ședință: Conform amendamentului, da, se modifică anexa 2. Întrebări? Dacă nu, supun la vot.

A.DA 17/17
B.NU 0/17
C.ABTINERE 0/17
No Answer 0/17

A B C

Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Crişan Romeo	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Mircea CIRȚ	X		
Pap Zsolt	X		
Ardelean Radu	X		
DORU DĂNCUŞ	X		
Roman Gabriel	X		
Varga Cornel	X		
Simion Bizau	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

Dl. preşedinte de şedinţă: Articolul 3.

D-na secretar: Numai un pic.

Dl. preşedinte de şedinţă: Da. Scuze.

D-na secretar: 17 voturi pentru.

Dl. preşedinte de şedinţă: Articolul 2 s-a adoptat cu **17 voturi pentru**.
Articolul 3. Discuţii? Întrebări? Dacă nu, supun la vot

A. DA	17/17
B. NU	0/17
C. ABȚINERE	0/17
No Answer	0/17

A B C

Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Crişan Romeo	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Mircea CIRȚ	X		
Pap Zsolt	X		
Ardelean Radu	X		
DORU DĂNCUŞ	X		
Roman Gabriel	X		
Varga Cornel	X		
Simion Bizau	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 17 voturi pentru.

DI. președinte de ședință: Articolul a trecut cu **17 voturi pentru**.
Articolul 4. Întrebări? Discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

A.DA 17/17
B.NU 0/17
C.ABȚINERE 0/17
No Answer 0/17

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Crișan Romeo	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Mircea CIRȚ	X		
Pap Zsolt	X		
Ardelean Radu	X		
DORU DĂNCUȘ	X		
Roman Gabriel	X		
Varga Cornel	X		
Simion Bizau	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

DI. Cirț: Dacă-mi permiteți o întrebare, înainte să treceți la următorul punct?

DI. președinte de ședință: Vă rog, domnul. Numai o clipă, vă rog.

D-na secretar: 17 voturi pentru.

DI. președinte de ședință: Articolul a trecut cu 17 voturi pentru. Vă rog.

DI. Cirț: Dacă se dezbate rectificarea de buget, și avem pe Ordinea de zi proiectul cu Urbis, acel proiect, nu este prins în rectificarea, corect?

D-na secretar: N-am înțeles.

DI. președinte de ședință: Mai repetați o dată, că nu s-a înțeles, domnule Cirț.

DI. Cirț: Dacă avem pe Ordinea de zi proiectul cu Urbis privind aprobarea celor 6 milioane.

D-na secretar: Așa.

DI. Cirț: Presupun că nu este în această rectificarea, acel proiect. Corect?

DI. Dăncuș: Domnule Cirț.

DI. Cirț: Vă rog.

DI. Dăncuș: Așa cum am discutat și în ședința noastră de ieri, de la Comisia de buget, în primul rând nu este vorba de 6 milioane ca sumă care trebuie să fie alocată, pentru că o parte din suma alocată pentru

achiziția de autobuze, care era în procedură, a fost alocată prin proiectul de buget pe care tocmai l-am trecut. În momentul de față avem în dezbatere un proiect de hotărâre, o să-l adoptăm sau o să-l dezbaterem la momentul potrivit, prin care se alocă practic...

D-na secretar: Nu se alocă, se stabilește valoarea totală neeligibilă.

DI. Dăncuș: Se stabilește valoarea totală a cheltuielilor neeligibile pe care noi ne angajăm să o suportăm în condițiile în care cele două achiziții, achiziția de autobuze și achiziția de troleibuze, care trebuie reluată din lipsă de alocare financiară și pentru care noi am propus în Comisia de buget o alocare de aproape 3 milioane pe credit de angajament. În condițiile acelea o să demarăm și procedura pentru achiziția troleibuzelor. Pe partea cealaltă nu se pune problema să mai alocăm alte resurse, că au fost alocate resursele pentru autobuze. În momentul de față nu avem nici o problemă în rectificarea pe care o propunem, doar la proiectul de hotărâre pe care o să-l dezbaterem.

DI. Ciriț: Bun. Dacă se va aproba, dacă se va vota acel proiect, când va apărea în rectificarea de buget?

DI. Dăncuș: Suma totală este inclusă în lista de investiții ca și bugetare pe tot proiectul, 52 de milioane la care se mai adaugă cei 6 milioane, practic, 59 de milioane e aproape, în momentul de față. Stați că vă spun exact. Este inclus pe lista de investiții. Deci avem 52 de milioane suma care era inițial, 52.909.573,42 lei prin contractul de finanțare pe care noi îl avem, și după această rectificare practic o să avem suma de 59.445.000 care este inclusă în lista obiectivelor de investiții, dar repet, cu credit de angajament pe diferență, diferență pe care noi ne-o asumăm.

DI. Ciriț: Nu trebuia să se dezbată mai întâi pentru a se aproba acel proiect de hotărâre, și abia pe urmă să vină în buget acel proiect?

D-na secretar: Nu domnule Ciriț, pentru că...

DI. Ciriț: Pentru că, vă rog.

D-na secretar: Dacă nu există în buget suma respectivă, nu poate să se inițieze un proiect cu cheltuială neeligibilă la valoarea..., pentru că nu există sursa.

DI. Ciriț: Am înțeles.

D-na secretar: Deci mai întâi trebuie să existe sursa și pe urmă decideți dacă da sau nu acele cheltuieli neeligibile. Dar ca sursă trebuie să existe în buget suma.

DI. Ciriț: Și ca sursă este credit, cum ați spus? Este credit?

DI. Dăncuș: Nu, sunt două surse, bugetul local și bugetul care ne este alocat prin contractul de finanțare pe PNRR de 52 milioane. Cealaltă sursă este bugetul local, dar în momentul de față este aranjată în buget ca și credit de angajament. Asta nu înseamnă că noi luăm vreun credit, ca să ne înțelegem.

D-na secretar: Da, domnule Ciriț. Bugetul are două componente: credit de angajament și credit bugetat. Creditul bugetat înseamnă efectiv banii puși, creditul de angajament este valoarea estimată a obiectivului, fără să fie puși efectiv banii pentru cheltuială. E un termen economic.

DI. Ciriț: Și când va veni momentul de a pune banii, de unde-i vom scoate acei bani?

D-na secretar: Doamna Pop, haideti, vă rog.

DI. președinte de ședință: Domnule Ciriț, o avem pe doamna Pop aici. O să o invit să vă răspundă la întrebare. Poftim?

DI. Ciriț: Vă rog frumos, să răspundă la întrebare.

D-na secretar: Da.

DI. președinte de ședință: Da. Domnule Crăciun, vreți să luați și dumneavoastră cuvântul, că văd că aveți mâna ridicată.

DI. Crăciun: Da.

DI. președinte de ședință: După ce termină, răspunde doamna Pop, o să vă dau cuvântul, bine? Mulțumesc.

DI. Ciriț: Domnule președinte, lăsați să închidem subiectul, pentru că nu-i finalizată dezbateră.

DI. președinte de ședință: Nu, nu, domnule Ciriț. Am zis că după ce finalizați discuția.

DI. Ciriț: Da.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc. Vă rog, doamna Pop.

D-na Pop Carmen: Bună ziua. Așa cum corect v-a explicat doamna secretar. Creditul de angajament este limita maximă până la care se pot angaja plățile pentru achiziția autobuzelor și troleibuzelor, iar creditul bugetar, este suma de bani care este alocată într-un exercițiu financiar. Creditul de angajament este compus din suma aferentă contractului cu PNRR-ul, de 52 milioane, și neeligibilul pe care ni l-am asumat la momentul în care am încheiat contractul, de 6 milioane și ceva. În momentul în care se vor finaliza cele două achiziții, vom vedea exact valoarea. Aș dori să vă spun că este un contract multianual, pentru că noi nu putem să plătim decât la momentul în care aceste autobuze, respectiv troleibuze, vor veni și vor fi recepționate, până atunci noi nu avem posibilitatea să facem plata.

DI. Ciriț: Îmi este clar acest lucru, dar nu mi-ați răspuns la întrebare. Cei 6 milioane care au fost puși pe neeligibile, din ce vor fi acești bani?

DI. Dăncuș: Bugetul local, dacă vor fi.

D-na Pop Carmen: Vor fi din bugetul local, în momentul în care vom vedea cât este suma finală.

DI. Dăncuș: Ca urmare a finalizării achiziției publice. Această sumă poate fi mai mică sau...

D-na Pop Carmen: Sau mai mare. Nu știm.

DI. Dăncuș: Dacă se va încadra în prevederile legii de derulare a achizițiilor publice, adică nu mai mare cu 10%, din oferta estimată. Că altfel oferta va fi neconformă.

DI. Ciriț: Îmi permiteți, vă rog, stimați colegi, să vă spun câteva lucruri despre acest subiect, ca să înțelegeți un pic despre ce este vorba. Dacă s-a scris un proiect pentru achiziția de autobuze, iar caietul de sarcini, este un caiet de sarcini limitativ, și îmi asum aceasta, când spun lucrul acesta. Și vreau să vă dau câteva elemente. O fișă de date, sunt 9 factori de evaluare printre care tehnologie SiC MOSFET foarte rară, parbriz din două bucăți, putere motor minimă 200 kw, maxim 260 kw, mă duce cu gândul că este dedicat pentru cineva. Subliniez în acest moment că nu am nici un interes să vând...

D-na secretar: Vedeți că nu vă auzim, domnule Ciriț.

DI. președinte de ședință: Nu vă mai auziți, domnule Ciriț.

DI. Cirt: S-a întrerupt.

DI. președinte de ședință: Acuma.

DI. Cirt: Așa se întâmplă când am câte un apel, trebuie să, se întrerupe. Bun. Deci reiau: avem o fișă de date cu 9 factori de evaluare, ceea ce în lumea licitațiilor pentru cei care au experiență este, se presupune a fi un caiet de sarcini cu dedicație pentru un oarecare producător. Și acum vă dau câteva elemente din caietul de sarcini:

1. Tehnologia SiC MOSFET care ar înlocui IGBT. IGBT-ul este tot mai comun în ultimele zile.
2. Omologare europeană la data depunerii ofertelor. În condițiile în care alegi o *charge* limitativă de putere de motor, deși cunoaștem pențile pe care le avem până la Baia Sprie dacă ar fi pentru troleibuze, până la Baia Sprie.
3. Instalații aer condiționat separat pentru șofer, față de spate, și salonul din spate.
4. Motor asincron care e tehnologie veche și foarte rară. Competiția în ziua de azi se luptă pentru tehnologie sincron.
5. Se cere dotarea de autorizare a unui service complet în incinta Urbis.
6. Penalizări de câte 50.000 euro pentru neîndepliniri criteriilor din factorii de evaluare.
7. Termenul de livrare, destul de scurt pentru troleibuze, 12 luni.
8. Scaune montate în consolă și asigurare cu o bară în plafon. Deci ideea este că în aceste condiții în care a fost creat caietul de sarcini, competitorii care ar vrea să participe la licitații, când văd asemenea caiete de sarcini, zic ăștia au o dedicație pentru cineva. Cei de specialitate cam știu pentru cine este această dedicație, dar mai departe zic nu, acolo nu ne băgăm, pentru că Baia Mare are o experiență cu pușcăriași, și nu ne băgăm în zona aceea pentru că miroase a DNA. Bun. Și acum noi suntem chemați să validăm ce s-a pus în planul de investiții, a sumei de 6 milioane de la bugetul local. Bineînțeles că nu acum, nu dragilor, să ne înțelegem, nu în anul acesta. Noi votăm ceva pentru cei ce vor urma. Pentru că termenul de livrare a acestor autobuze ar trebui să fie, dacă se atribuie contractul în perioada următoare, ar trebui să fie în 2025. Bun. Dar nu mai e o problemă, că pe atunci, Dumnezeu cu mila, 6 milioane din bugetul local nu e o problemă, că doar câștigăm în schimb 54 de milioane, și cu intenții bune un iad este perfect pavat, la fel și situația aceasta. Deci, îmi este foarte clar. În momentul în care s-a pus în buget această investiție, această sumă nu mi s-a explicat. Apoi după aceea, vine proiectul ca să fie bine legiferat și să fie totul în ordine. Mulțumesc. Atât am avut de spus și sper că la dezbateră acestui proiect voi mai adăuga câteva elemente. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc. Doamnele primar, domnul Crăciun și după aceea dumneavoastră. Vă rog. Vă mulțumesc.

DI. Crăciun: Eu nu mai vreau, îl las pe domnul Dăncuș.

DI. președinte de ședință: Bun. Vă rog, domnule primar.

DI. Dăncuș: Bun. Acuma sunt dator cu câteva precizări referitoare la afirmațiile făcute de către domnul consilier Mircea Cirt. Repet, nu contest calitățile dânsului și cunoștințele dânsului în tot ceea ce înseamnă partea aceasta de dotări a acestor mijloace de transport. Vreau să fac câteva precizări referitoare la derularea procedurii și efectiv a contractului pe care noi îl avem în momentul de față în dezbateră. A contractului de finanțare, care este așa cum am spus, prin Planul Național de Redresare și Reziliență, acest proiect practic ni l-am asumat împreună, toți consilierii locali la momentul în care a fost depusă cererea de finanțare. Prin această cerere de finanțare practic noi am solicitat finanțare pentru un număr de 11 autobuze lotul 1, și 5 troleibuze, lotul 2, așa a fost formulată cererea. Până în momentul de față noi am finalizat procedura pe lotul 1, cele 11 autobuze..., procedura este în fază finală. Urmând ca să ne asumăm o cotă de co-finanțare pe cheltuielile neeligibile în valoare de 7,25% peste valoarea estimată pe care noi am lansat-o în procedură de achiziție publică, lucru absolut legal, permis de lege. Adică, orice ofertant care vine cu o ofertă cu maxim 10% peste valoarea estimată, și îndeplinește celelalte condiții tehnice, oferta poate fi declarată admisă. Ne aflăm în această situație și tot din această cauză practic, am

alocat suma, peste valoarea admisă, de aproape 2 milioane și vreo 700 mii lei, până în momentul de față. Acum, revenind la această procedură pe care noi am anulat-o, procedura de achiziție pentru cele 5 troleibuze, am anulat-o pentru că oferta depusă a fost peste valoarea admisă prin legea achizițiilor publice, mai precis a fost cu 20 și vreo 2%, peste 22% peste valoarea admisă, ceea ce este ilegal, și din aceste considerente am anulat procedura și am venit în Consiliul Local cu o solicitare de asumare a sumei pe care noi ar trebui să o plătim ca și cheltuială neeligibilă, în condițiile în care din ofertele pe care noi le-am avut, ne-am dat seama că suma estimată de către noi a fost sub dimensionată, ca atare nu am avut o participare foarte mare din partea ofertanților la această procedură, și suntem în această situație de a relua procedura. Acuma, fac încă o precizare. Această procedură de achiziție a fost în verificare ex-ante din partea Autorității Naționale de Monitorizare a Achizițiilor Publice și tocmai aceste lucruri le-a semnalat autoritate care a monitorizat derularea acestei proceduri, ca nu cumva să îngădim posibilitatea de participare a unor alți operatori, agenți economici, care ar fi dorit să participe la această procedură. Adică, într-un cuvânt, nu aș vrea să fac acuze gratuite împotriva Comisiei de licitație, care s-a ocupat de elaborarea documentațiilor de atribuire, fișe de date, caiet de sarcini, pentru că am greșit foarte mult, în condițiile în care Autoritatea care monitorizează achizițiile publice și-a dat acordul pe această procedură, și în formatul acesta. Ca o paranteză, după ce am constatat că suma estimată de noi este subdimensionată, am făcut un research în Sistemul Național de Achiziții Publice și am văzut și eu că prețurile pentru anumite vehicule, troleibuze în special, că la asta ne raportăm, nu vrem să comparăm autobuzele pe care alte autorități publice le-au lansat în procedură de achiziție, sunt mult mai mari decât prețul estimat de către noi, pe de-o parte, pe de cealaltă parte, am cerut colegilor care s-au ocupat de caietul de sarcini să filtreze, să elimine toate dotările care ar duce la o creștere a prețului. Colegii mi-au spus că nu mai au ce să elimine din acest caiet de sarcini pentru că ar însemna să ne îndepărtăm destul de serios de la nivelul și gradul de confort pe care ni-l dorim noi în momentul de față, ca să îl avem la nivelul Municipiului Baia Mare. În consecință, sigur că se pune problema asumării unor costuri suplimentare pentru acest proiect, în total pe cele două loturi este vorba de 6.535.000, dragi colegi. Însă deja pentru primul lot banii au fost asumați prin proiectul de buget. Urmează această diferență de 3 milioane pe care trebuie să ne-o asumăm pentru lotul de troleibuze, dar asta nu înseamnă că această diferență ar fi epuizată, și ar fi alocată în totalitate, sau la fel de bine poate să însemne că această sumă pe care noi o alocăm să nu fie suficientă în momentul în care lansăm în procedură de achiziție publică acest caiet de sarcini. Ca atare, suntem în situația în care putem să alocăm, să ne asumăm prin credit bugetar o susținere de aproximativ 6.300.000 pentru a putea să derulăm, și să finalizăm, să încheiem acel contract pe care-l avem prin PNRR de 52.000.000 lei, și în condițiile acestea să putem să beneficiem și noi la nivelul Municipiului Baia Mare de mijloace de transport moderne, electrice, așa cum am solicitat, și cum de fapt, axa de finanțare pe care am aplicat ne obligă practic să o facem. Asta am vrut să vă spun. Este la latitudinea noastră până la urmă dacă ne asumăm sau nu, este dreptul fiecăruia să comenteze sau să argumenteze într-un fel sau altul, însă nu aș vrea să facem afirmații gratuite, că această procedură este cu dedicație pentru cineva, pentru că nu este corect să facem acest lucru. Dacă ar fi fost cu dedicație pentru cineva, ar fi venit din prima, poate, la această procedură, dar eu nu cunosc și nu cred, sunt ferm convins de acest lucru, că cei care au făcut parte din Comisia de licitație, din elaborarea documentațiilor de atribuire, să se fi orientat înspre un anumit furnizor sau altul. Vă mulțumesc frumos.

DI. Ciriț: Îmi permiteți, vă rog?

DI. președinte de ședință: Vă rog, domnule Ciriț.

DI. Ciriț: Eu vreau să întreb dacă stabilirea caietului de sarcini a fost atributul Consiliului Local sau al echipei din cadrul Urbis?

DI. Dăncuș: Caietul de sarcini a fost elaborat de către o Comisie de specialiști din care au făcut parte inclusiv colegi din serviciile de specialitate ale autorității locale: de la Direcția de transporturi, specialiștii de la Societatea Urbis, din Direcția economică, pentru că această documentație presupune o abordare mult mai amplă, pe mai multe paliere. Nu numai tehnic, și economic, și din punct de vedere al celorlalte caracteristici.

DI. Ciriț: E ok. Mi-ați răspuns la întrebare. Altă întrebare, domnule Dăncuș: dumneavoastră ați citit caietul de sarcini?

DI. Dăncuș: Nu v-am înțeles.

D-na secretar: Dacă ați citit caietul de sarcini.

DI. Ciriț: Dumneavoastră ați citit caietul de sarcini?

DI. Dăncuș: Nu. Vă mărturisesc că nu l-am citit pentru că eu nu mă pricep în a evalua sau, știu eu, a constata. Dar am cerut colegilor, credeți-mă pe cuvânt, și am discutat și cu dumneavoastră, dacă putem să îmbunătățim acel caiet de sarcini.

DI. Ciriț: Mulțumesc. Eu vă cred pe cuvânt că nu l-ați citit, și vă cred pe cuvânt că aveți interesul să finalizați acest proiect, chiar dacă mai puneți 6 milioane. Eu sunt împotriva acestor 6 milioane și v-am dat argumentele, iar dacă dumneavoastră nu vreți să țineți cont de aceste argumente, cu tot respectul, mă faceți să cred că dumneavoastră aveți interesul să tocați aceste 6 milioane. Contraziceți-mă, vă rog.

DI. Dăncuș: Ok. Dumneavoastră puteți să mă suspectați de orice, este dreptul dumneavoastră. Sunt suspectat de fiecare dată, cu orice inițiativă pe care o propun Consiliului Local sunt suspect în diverse interpretări ale unora sau altora. Nu mă deranjează acest lucru. Eu vreau să vă asigur de toată corectitudinea și de toată buna mea credință, că într-adevăr vrem să derulăm acest proiect, nu mai putem să modificăm contractul pe care îl avem în momentul de față, adică nu putem să mergem să spunem: domnule nu mai vreau troleibuze, vreau autobuze, sau nu mai vreau, știu eu, autobuze de un anumit tip, vreau de un alt tip. Acesta este un contract asumat, așa cum am spus, pe cele două loturi, cu 11 autobuze, 5 troleibuze. De ce troleibuze? Poate că ar fi fost o discuție benefică în momentul când am aprobat cererea de finanțare și derulare a acestui proiect, încheierea contractului. Sigur troleibuze, tot așa, autoritatea finanțatoare a impus într-un fel sau altul ca, pentru autoritățile locale care gestionează serviciul acesta de transport public și au în dotare, au troleibuze, este firesc să existe posibilitatea să fie înlocuite aceste mijloace de transport cu altele moderne, noi, care se află în momentul de față în piață. Prea multe nu prea putem să facem. Chiar dacă și eu mă gândesc, că poate 6 milioane este prea mult să ne asumăm. Dar dacă asta este piața, dacă și alte autorități locale care au intrat pe acest program de finanțare, au alocat sume mult mai consistente pentru finalizarea acestor proceduri, pentru că atunci când s-a făcut o valoare estimată a fost un cost standard pe care autoritatea finanțatoare l-a...

DI. Ciriț: Domnule Dăncuș, sunteți într-o mare eroare.

DI. Dăncuș: Spuneți care este eroarea.

DI. Ciriț: Suma care este prevăzută, pentru această sumă, este stabilită prin PNRR. Așa că lăsați chestiile acestea și nu induceți în eroare.

DI. Dăncuș: Dar care e eroarea? Mă scuzați.

DI. Ciriț: Vă rog frumos, lăsați-mă să-mi duc ideea. Ceea ce au spus colegii că nu au ce să facă la caietul de sarcini, îmi întărește ideea că ei au anumite interese. Dacă nu vă pricepeți, domnule Dăncuș, la zona aceasta, atunci lăsați specialiștii să-și spună cuvântul. Că ignorați că mă pricep în acest subiect, nu-i nici o problemă, dar 6 milioane, sunt 6 milioane, ori lucrul acesta este o problemă de la zi la zi tot mai mare.

DI. Dăncuș: Eu nu ignor pe absolut nimeni, nu vă supărați. Și eu, știți foarte bine, că v-am cerut inclusiv dumneavoastră să mergeți, să discutați cu colegii care au participat la elaborarea caietului de sarcini. Nu știu dacă ați făcut acest lucru, că ne aflăm astăzi...

DI. Ciriț: Atâta timp cât nu au fost dispuși să-mi dea informații, doar ce am obținut din caietul de sarcini,

care este public.

DI. Dăncuș: Exact.

DI. Ciriț: Eu am pus întrebări, dar au spus că este în zona în care se evaluează și nu ar fi bine să pun întrebări în zona aceea. Da, aștept răspunsul să-l văd, pentru că din zona aceasta observ că se fac jocuri, ca pe urmă să spunem, dar voi ați votat domnilor consilieri.

DI. Dăncuș: Nu. Așa cum spuneți că voi ați votat, așa se poate spune și că voi nu ați votat, stimați consilieri, în condițiile în care noi vom ajunge să pierdem această finanțare. Până la urmă tot noi decidem.

DI. Ciriț: Nu trebuie neaparat privit așa, pentru că au fost licitații care s-au derulat de 4 ori la alte UAT-uri, însă este mai periculos ceea ce se încearcă a se face acum, pentru că, vă spun care este opinia mea. Că țineți cont de ea sau nu, e partea a doua. Prin modul în care s-a făcut caietul de sarcini, și am spus elementele esențiale, a fost constrânsă piața de a oferta, și să fie un cadru de ofertare concurențial. Deci prin modul în care a fost făcut, întocmit caietul de sarcini, nu au participat firme la, asta avea cel mai bun produs. Faptul că ați pus acolo clauză, ca în momentul în care se ofertează să fie omologare de tip europeană, asta spune tot, aici ați făcut o greșală. Deci cine a făcut acest caiet de sarcini, a făcut o greșală. Aceasta deja nu mai e de competența instanței, asta e de competența DNA-ului, să-și spună cuvântul într-un subiect. Adică: una este contestația ce o poate face oricine a luat caietul de sarcini, după ce se va stabili cine este câștigătorul, da? Și alta este faptul că noi căutăm să creăm cadrul prin care să fim de acord să dăm 6 milioane, că nu sunt suficienți cei aprobați prin PNRR, pentru că nu avem ofertanți. Dar cine a făcut constrângerea la piață? Cel ce a gândit caietul de sarcini. Ați spus cele mai bune lucruri, da? Ei, aici putem discuta deja cu ingineri experți care sunt în domeniu și pot să vină cu o opinie.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc.

DI. Dăncuș: Vreau să, foarte scurt.

DI. președinte de ședință: Vă rog, domnule primar. Haideți că vine proiectul pe Ordinea de zi și îl mai dezbatem atunci, aș vrea să traversăm perioada aceasta și să mergem, vă rog.

DI. Dăncuș: De acord, repet, am cele mai bune intenții, domnule Ciriț, știu că sunteți un specialist în domeniu, dar în momentul de față, nu puteți să faceți acuze de genul acesta, că cineva a făcut un caiet de sarcini cu dedicație, în condițiile în care v-am spus, această documentație, această procedură de achiziție s-a aflat în verificare și a avut monitorizare ex-ante din partea autorității care monitorizează achizițiile publice, pe de-o parte. Și, mă rog, dacă ar fi fost așa cum spuneți dumneavoastră, că această documentație ar fi fost făcută cu dedicație, din punctul meu de vedere ar fi trebuit deja să fie atribuită. Atunci știam din start, cât costă, cum costă, care sunt toate.

DI. Ciriț: Nu, nu. Jocurile în ziua de azi se fac mult mai specializat, domnule Dăncuș.

DI. Dăncuș: Eu nu particip la jocuri, dacă dumneavoastră participați, eu nu particip.

DI. președinte de ședință: Numai la pariuri.

DI. Ciriț: Lăsați-mă să-mi duc ideea până la capăt.

DI. președinte de ședință: Vă rog, domnule Ciriț, să facem concluzia, să mergem mai departe. Mulțumesc.

DI. Ciriț: Acel organism care a validat caietul de sarcini, are anumite puncte de vedere, însă, subtilitățile, ei nu sunt așa de pricepuți la subtilități, iar interesul meu pentru subiectul acesta este ca să nu tocăm încă 6 milioane, pentru că, dacă s-ar simplifica, caietul de de sarcini, și într-o parte și în alta, lucrurile s-ar

încadra în sumele care sunt, fără să fie nevoie să dăm 6 milioane. Eu vă spun, și ambele, și cel care are cu 7% peste, și acela este cu semnul întrebării. Opinia mea, ca să vi-o spun pe scurt, aș vedea în ce condiții se poate anula și să se refacă procesul de achiziție. Mulțumesc. Și cu asta am spus tot.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc. Domnule primar.

DI. Dăncuș: Până la urmă procedura de achiziție a fost anulată o dată, nu a fost atribuit nici unui ofertant, în momentul de față suntem în faza în care să reluăm această procedură de achiziție, dar ca să ne asigurăm că o să avem ofertanți pentru aceste 5 troleibuze, trebuie să alocăm o sumă estimativă, repet estimativă, care să satisfacă o cât mai largă concurență pe această procedură.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc frumos.

DI. Dăncuș: Acum depinde de noi ce vrem să facem, dacă vrem să blocăm, blocăm.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc, domnule Ciriț.

DI. Ciriț: Eu îmi susțin ideea.

DI. președinte de ședință: Bun. Mulțumesc.

DI. Ciriț: Acest subiect creează ilegalități, și dacă nu ne oprim acum, tot se va opri mai târziu. Deci, proiectul de a adăuga, de a aproba 6 milioane, este foarte păgubos, așa că atrag atenția consilierilor locali să se gândească bine, pentru că mai devreme sau mai târziu acest subiect va crea scânteii.

DI. Bizău: Cu tot respectul, domnule Ciriț, mă pricep la camioane și la autovehicule, una e să iei camioane...

DI. președinte de ședință: Domnule Bizău, nu v-ați înscris la cuvânt. Vă rog.

DI. Bizău: Cu tot respectul.

DI. președinte de ședință: Domnule Bizău.

DI. Bizău: Da.

DI. președinte de ședință: Acum vă rog, vă dau cuvântul. Vă rog să vă înscrieți la cuvânt.

DI. Bizău: Cu tot respectul pentru domnul Ciriț, mă pricep la camioane. Una e să-ți iei camioane chinezești de o calitate îndoielnică, chiar dacă-s mai ieftine, sau să iei un camion european, cu avize europene, cu o calitate superioară și de confort, și de tot ce vreți dumneavoastră. Hai să nu mai lăsăm, să ne îmbătăm cu apă rece, pentru ce interes avem, hai să nu ne facem că suntem tâmpiți. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Și eu mulțumesc. Domnule Ciriț, dreptul la replică în 30 de secunde. Vă rog.

DI. Ciriț: Eu nu am ce să-i răspund colegului, că îi place doar să se afle în vorbă.

DI. președinte de ședință: Bun. Mulțumesc. Trecem mai departe, articolul.

DI. Bizău: De o oră vorbiți, domnule Ciriț, nu vă e un pic jenă? Vă bateți joc de noi, stăm de 1 oră aici. Nu ar trebui să vă fie un pic, domnule Ciriț.

DI. președinte de ședință: Domnule Bizău, vă rog. Mulțumesc. Trecem mai departe. Articolul 5. Discuții? Întrebări. Dacă nu, art. 4 îl votăm, nu? Sau s-a votat?

D-na secretar: 5. 4 s-a votat.

DI. președinte de ședință: 5. Vă rog să votați acum.

A.DA 16/16
 B.NU 0/16
 C.ABȚINERE 0/16
 No Answer 0/16

	A	B	C

Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Mircea CIRȚ	X		
Ardelean Radu	X		
DORU DĂNCUȘ	X		
Roman Gabriel	X		
Varga Cornel	X		
Simion Bizau	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 16 voturi pentru. Cineva s-a deconectat. Domnul Pap s-a deconectat. **16 voturi pentru.**

DI. președinte de ședință: Articolul a trecut. Da. S-a adoptat.

Articolul 6. Întrebări? Discuții? Dacă nu, supun la vot. Vă rog să votați. Și trecem la articolul 1, nu?

D-na secretar: Da, și după care proiectul în întregime.

A.DA 16/17
 B.NU 0/17
 C.ABȚINERE 0/17
 No Answer 1/17

	A	B	C

Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Mircea CIRȚ	X		
Ardelean Radu	X		
DORU DĂNCUȘ	X		
Roman Gabriel	X		
Varga Cornel	X		
Simion Bizau			
Crăciun Ovidiu	X		

Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: Domnule Bizău, vă rugăm să votați. Articolul 6, domnule Bizău. Domnule Bizău, ne auziți?

DI. președinte de ședință: Domnule Bizău? Trecem mai departe dacă nu.

D-na secretar: Domnule Bizău, ne auziți? Deci 15 voturi pentru, domnul Bizău nu a votat.

DI. Pap: Sărut-mâna. Nu știu ce s-a întâmplat, a picat semnalul. Acum m-am reconectat și am și reușit să votez. Mulțumesc.

D-na secretar: Da, articolul 6 l-ați votat. Domnule Bizău? Se pare că nu ne aude. Deci **16 voturi pentru**, și domnul Bizău nu a votat.

DI. președinte de ședință: Articolul a trecut. Acum voi da citire art. 1. Discuții? Întrebări? Dacă nu, vă rog să votați acum.

A.DA	15/17
B.NU	0/17
C.ABTINERE	1/17
No Answer	1/17

	A	B	C

Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Mircea CIRTȚ			X
Ardelean Radu	X		
DORU DĂNCUȘ	X		
Roman Gabriel			
Varga Cornel	X		
Simion Bizau	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: Domnule Roman? Domnule Roman, ne auziți? Vă rugăm să votați.

DI. președinte de ședință: Domnule Roman? Dacă nu, trecem mai departe.

D-na secretar: Domnule Roman, ne auziți? Deci 15 voturi pentru, 1 abținere, și domnul Roman se pare că nu... Acum, domnule Roman, votul dumneavoastră la art. 1? Nu vă auzim. Da, am văzut că ne arătați că este în regulă, pentru, dar nu vă auzim. Eventual să ridicați mâna. Nu vă auzim deloc. Deci domnul Roman nu se aude. Atunci **15 voturi pentru și 1 abținere**, domnul Roman s-a deconectat.

DI. președinte de ședință: Voi da citire proiectului numărul 1.

D-na secretar: S-au votat amendamentele la început.

DI. președinte de ședință: S-a votat amendamentul.

D-na secretar: Și proiectul acum se votează cu amendamentul.

DI. președinte de ședință: Da, cu amendament cu tot. Vă rog să votați acum.

Se supune la vot proiectul.

A.Da 15/17
B.Nu 0/17
C.Abținere 2/17
No Answer 0/17

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Mircea Cirtș			X
Ardelean Radu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel			X
Simion Bizau	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Roman Gabriel	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 15 voturi pentru și 2 abțineri.

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 15 voturi și 2 abțineri. Mulțumesc. **Hotărârea nr.58/2024.**

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului anual al finanțărilor nerambursabile de la bugetul local al Municipiului Baia Mare, pentru activități nonprofit de interes general în domeniile cultură și tineret pentru anul 2024, prima sesiune de selecție

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 6-0-0

Comisia III - Aviz favorabil 6-0-0

DI. președinte de ședință: Trecem mai departe. Proiectul numărul 2. Aviz de la Comisia I, aviz favorabil și Comisia III, aviz favorabil. Dacă sunt discuții? Întrebări? Dacă nu, vă supun la vot. Vă rog să votați acum.

A.Da 17/17

B.Nu 0/17
 C.Abținere 0/17
 No Answer 0/17

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Mircea Cirtș	X		
Ardelean Radu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Simion Bizau	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Roman Gabriel	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

DI. președinte de ședință: Proiectul s-a adoptat cu, doamna secretar?

D-na secretar: 17 voturi pentru.

DI. președinte de ședință: Cu 17 voturi pentru. Mulțumesc. **Hotărârea nr.59/2024.**

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Acordului de cooperare între Municipiul Baia Mare și Fundația Shakespeare în vederea organizării în comun a evenimentului: spectacolul "Operele Complete ale lui WLM SXPR" de Jess Borgesson, Adam Long și Daniel Singer, din cadrul proiectului "shakespearetruck", parte integrantă a Festivalului Shakespeare, care se va desfășura în Baia Mare, în data de 2 aprilie 2024, în Piața Libertății

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II - Aviz favorabil 5-0-0

Comisia III - Aviz favorabil 6-0-0

DI. președinte de ședință: Proiectul numărul 3. Aviz favorabil Comisia I, aviz favorabil Comisia II și aviz favorabil Comisia III. Întrebări? Discuții? Dacă nu, supun la vot. Vă rog să votați acum.

A.Da 17/17
 B.Nu 0/17
 C.Abținere 0/17
 No Answer 0/17

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		

Mircea Cirt	X		
Ardelean Radu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Simion Bizau	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Roman Gabriel	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 17 voturi pentru.

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 17 voturi pentru. **Hotărârea nr.60/2024.**

4. Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 215/2022 privind aprobarea depunerii proiectului „Creșterea mobilității urbane durabile în Municipiul Baia Mare prin modernizarea parcului auto de transport public în Municipiul Baia Mare” în vederea includerii la finanțare prin Planul Național de Redresare și Reziliență, Componenta C10 – Fondul Local

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 4-1-1

DI. președinte de ședință: Proiectul numărul 4. Aviz favorabil Comisia I. Întrebări? Răspunsuri? Întrebări? Discuții? Scuze.

DI. Pap: Aproape aveam un răspuns, dar nu-l mai dau.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc, domnule Pinter.

D-na secretar: Domnul Pap.

DI. președinte de ședință: Domnul Pap, scuze.

DI. Pap: E bine și așa.

DI. președinte de ședință: O să vă dau, să spun, o rață, nu știu ce să zic.

D-na secretar: Mielul.

DI. președinte de ședință: Mielul.

DI. Cirt: Deci acesta este proiectul, da?

DI. președinte de ședință: Da, proiectul numărul 4.

DI. Cirt: Deci acesta este proiectul cu Urbis, da?

D-na secretar: Da.

Dl. președinte de ședință: Nu. Nu.

D-na secretar: Ba da.

Dl. președinte de ședință: Ba da.

Dl. Dăncuș: Acesta este.

Dl. președinte de ședință: Acesta este proiectul cu Urbis.

D-na secretar: Parcul auto.

Dl. președinte de ședință: Cu parcul auto, domnule Ciriț.

Dl. Ciriț: Îmi mențin cele amintite și voi vota împotriva.

Dl. președinte de ședință: Dacă nu mai sunt discuții și întrebări, vă rog să votați.

A. Da 14/17
 B. Nu 1/17
 C. Abținere 2/17
 No Answer 0/17

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Mircea Ciriț		X	
Ardelean Radu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel			X
Simion Bizau	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo			X
Pap Zsolt	X		
Roman Gabriel	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 14 voturi pentru, 1 împotriva și 2 abțineri.

Dl. președinte de ședință: Deci proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr.61/2024.**

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii între Municipiul Baia Mare și Inspectoratul de Poliție al Județului Maramureș a „Protocolului de cooperare pentru asigurarea climatului de ordine și siguranță publică” la nivelul Municipiului Baia Mare

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 6-0-0

Comisia III - Aviz favorabil 6-0-0

Dl. președinte de ședință: Proiectul numărul 5. Aviz favorabil Comisia I și Comisia III. Întrebări și discuții, domnule Zsolt?

Dl. Pinter: Care Zsolt?

Dl. Pap: Mă păstrez la discuții pentru...

Dl. președinte de ședință: Bun. Mulțumesc. Dar vreau să vă încălzesc, domnule Pap.

Dl. Pap: Deja transpir.

Dl. președinte de ședință: Nu cred că e cazul, așa mari emoții aveți? Sper să aveți semnal pe atunci. Bun. Supun la vot. Vă rog să votați. Proiectul numărul 6.

Dl. Pîrvu: Domnule președinte, unde vă grăbiți? Că nici nu am apucat să votez, și deja erați la 6.

Dl. președinte de ședință: Îmi cer scuze, domnule Pîrvu. Am crezut că dumneavoastră, de obicei, sunteți foarte rapid. Dar, ce s-a întâmplat?

Dl. Pîrvu: Nu, dar era să adorm până acum, la ce discuții au fost.

Dl. președinte de ședință: Acuma.

D-na secretar: Domnule Bizău, vă rugăm să votați.

Dl. Pîrvu: Vedeți? Nu sunt singurul care mai întârzie un pic.

Dl. președinte de ședință: Pe dumneavoastră vă înțeleg, că aveți copil mic, dar restul?

A. Da 16/17

B. Nu 0/17

C. Abținere 0/17

No Answer 1/17

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Mircea Cirtș	X		
Ardelean Radu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Simion Bizau	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Roman Gabriel	X		
Mihaela Câmpan			
Pîrvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: Numai o secundă, că ceva s-a întâmplat. 16 voturi pentru, din 17. Lipsește un vot. Vă rugăm să afișați, să vedem.

Dl. Bizău: Doamna secretar, Eu sunt pe telefon și mai sună telefonul, și când sună telefonul nu vă aud nimic și nu pot nici vota. S-ar putea la mine să fie problema, dar verificați.

D-na secretar: Numai o clipă, că dumneavoastră ați..., la doamna Câmpan nu-i apare votul.

Dl. Bizău: Am reușit să votez?

Dl. președinte de ședință: Ați reușit.

D-na secretar: Da, da, domnul Bizău. La dumneavoastră e în regulă.

Dl. președinte de ședință: Sunteți foarte rapid, ca de obicei.

Dl. Bizău: Da, și știu să apăr orașul de mașini chinezești. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, domnule Bizău.

D-na secretar: Doamna Câmpan, votul dumneavoastră?

Dl. Bizău: Dar deja sunt rău, dacă zicea cineva de mine...

Dl. președinte de ședință: Realist, nu rău, dumneavoastră nu puteți fi rău. Vă rog, doamna Câmpan.

D-na Câmpan: Am votat, dar dacă nu vă apare votul, este pentru votul meu.

D-na secretar: Ok. Deci 16 electronice și verbal doamna Câmpan, 17 voturi pentru. **Hotărârea nr.62/2024.**

Dl. președinte de ședință: Pot, să trecem mai departe, stimați colegi, doamna secretar?

Dl. Ciriț: Dacă-mi permiteți, vă rog, domnule președinte.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, domnule Ciriț, scurt, da?

Dl. Ciriț: La colegul care vorbește fără să fie în cunoștință. El cred că a uitat că eu nu sunt interesat să aplic, iar dacă dânsul crede că tot ce este bun, trebuie să fie și scump, și exagerat, îmi dau seama că e parte la anumite jocuri, nu știu. Îmi pun întrebarea: pentru cine lucrează? Acuma nu are o problemă să arunce 6 milioane...

Dl. Bizău: Pentru firma Orzan care face transport și nu face vânzări de mașini chinezești, nonconforme, nici un fel de mașină.

Dl. președinte de ședință: Vă rog să nu faceți remarci, că nu facem reclamă în ședința de Consiliu Local, domnule Simi. Deci aici este ședința de Consiliu Local, și nu deviați de la subiect, vă rog. Domnule Ciriț, vă rog să vă terminați ideea. Vă rog, domnule Simi, după aceea aveți dreptul la replică. Ați terminat?

Dl. Bizău: Da, eu v-am zis. Eu apăr orașul de utilaje nonconforme, care o să circule în Municipiul Baia Mare. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc și eu.

6. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 2 la HCL nr. 113/2021 privind Aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Comisiei Tehnico-Economice

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II - Aviz favorabil 5-0-0

Comisia III- Aviz favorabil 6-0-0

DI. președinte de ședință: Proiectul numărul 6. Comisia I aviz favorabil, Comisia II favorabil, Comisia III aviz favorabil. Întrebări, discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

A. Da 17/17

B. Nu 0/17

C. Abținere 0/17

No Answer 0/17

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Mircea Cirtș	X		
Ardelean Radu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Simion Bizau	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Roman Gabriel	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 17 voturi pentru.

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 17 voturi pentru. **Hotărârea nr.63/2024.**

7. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind administrarea, repartizarea și închirierea locuințelor sociale și de necesitate din domeniului public al Municipiului Baia Mare și administrarea Direcției de Asistență Socială

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II - Aviz favorabil 5-0-0

Comisia III- Aviz favorabil 5-0-0

DI. președinte de ședință: Mergem mai departe, proiectul numărul 7. Aviz favorabil Comisia I, Comisia II și Comisia III aviz favorabil. Discuții? Întrebări? Dacă nu, supun la vot. Vă rog să votați acum.

A.Da 16/16
 B.Nu 0/16
 C.Abținere 0/16
 No Answer 0/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Mircea Cîrț	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Simion Bizau	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Roman Gabriel	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 16 voturi pentru. Cineva s-a deconectat. Domnul Ardelean s-a deconectat. 16 voturi pentru.

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 16 voturi pentru. Domnul Ardelean s-a deconectat. **Hotărârea nr.64/2024.**

8. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 1 la HCL nr. 204/2017 - Regulamentul de emitere a acordului și a autorizației de funcționare operatorilor economici care desfășoară activități comerciale, alimentație publică, prestări servicii, producție și altele pe teritoriul administrativ al Municipiului Baia Mare

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 5-0-0
Comisia II - Aviz favorabil 5-0-0
Comisia III- Aviz favorabil 5-0-0

DI. președinte de ședință: Proiectul numărul 8. Aviz favorabil. Întrebări? Răspunsuri? Scuze, discuții? Dacă nu, supun la vot. Vă rog să votați acum.

A.Da 15/16
 B.Nu 0/16
 C.Abținere 0/16
 No Answer 1/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Mircea Cîrț	X		

Doru Dăncuș		X			
Varga Cornel		X			
Simion Bizau		X			
Crăciun Ovidiu		X			
Crișan Romeo					
Pap Zsolt		X			
Roman Gabriel		X			
Mihaela Câmpan		X			
Pirvu Ionut		X			
Pop Mariana		X			

Dl. Crișan: Crișan sunt, pentru.

D-na secretar: Ok. 15 voturi pentru și 1 verbal, domnul Crișan, 16 voturi pentru.

Dl. președinte de ședință: Proiectul numărul 8 a fost adoptat cu 16 voturi pentru. 15 electronic și 1 verbal.
Hotărârea nr.65/2024.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare, funcționare și atribuire a parcarilor de reședință amenajate sau care se pot amenaja în acest scop pe teritoriul municipiului Baia Mare și a documentației de atribuire a locurilor de parcare de reședință

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I - Aviz favorabil 5-0-0

Comisia II - Aviz favorabil 4-0-0

Comisia III - Aviz favorabil 4-0-1

Dl. președinte de ședință: Proiectul numărul 9. Aviz favorabil Comisia I, II și III. Întrebări? Discuții? Dacă nu, supun la vot.

D-șoara Marincaș: Eu aș vrea, aș dori să am o intervenție, dacă se poate?

Dl. președinte de ședință: Vă rog, domnișoara Marincaș.

D-șoara Marincaș: Înainte să supuneți la vot, eu aș avea un amendament la acest...

Dl. președinte de ședință: Vă rog să opriți votingul. Vă rog, domnișoara Marincaș. Îmi cer scuze, nu am observat.

D-șoara Marincaș: Nici o problemă. În ce privește orele în care ceilalți cetățeni care au un abonament de parcare, ar putea să parcheze pe locurile pe care noi dorim să le concesionăm, aș vrea să fac aici o propunere: să schimbăm puțin aceste ore. Acum este propus intervalul orar 08:00-16:30. Eu aș vrea să propun 07:30-16:30, și vă și spun de ce. Poate că este o clădire de birouri într-o zonă rezidențială și oamenii vin la birou înainte de ora 08:00. Dacă cumva găsesc un loc de parcare liber în acea zonă, să nu trebuiască să aștepte până la ora 08:00 când au dreptul să parcheze pe acea parcare, să poată să parcheze și la 08:00 fără un sfert, spre exemplu. Acesta ar fi primul amendament.

Și aș avea și o întrebare pe urmă. Am văzut că sunt două etape de licitații: prima etapă în care pot să participe doar persoanele fizice, cu un singur autovehicul, pentru un singur loc de parcare, iar dacă nu se ocupă toate aceste locuri în prima etapă, atunci pot să participe și persoanele juridice sau persoanele fizice care doresc încă un loc de parcare. Acum eu pun întrebarea: dacă o persoană juridică are sediul într-o locuință colectivă, într-un bloc, și vine la serviciu cu o mașină de firmă, unde ar trebui să parcheze? Dacă mașina este pe firmă, și persoana juridică are și sediul social în acel bloc?

DI. Dăncuș: Parcare rezidențială.

D-șoara Marincaș: Sunt nenumărate cazuri în Baia Mare.

D-na secretar: E adevărat, domnișoara consilier.

DI. Pap: Domnul președinte?

D-na secretar: Dacă-mi permiteți?

DI. președinte de ședință: Domnule Pap, răspunde acum doamna secretar, și după aceea aveți cuvântul.

D-na secretar: Dar să rețineți, că esența acestui regulament sunt parcările pentru locuitorii din blocuri, din zonele rezidențiale, și nu pentru societăți comerciale. Asta este esența regulamentului și legislația pentru parcările de reședință. Dacă într-adevăr nu se ocupă, atunci pot fi atribuite, dar prioritatea și reglementările sunt pentru cetățeni.

DI. președinte de ședință: Și eu aș fi de acord cu acest amendament. Vă rog, domnule Pap.

DI. Pap: Dați-mi voie să vă dau dreptate, doamna secretar.

DI. președinte de ședință: Domnule Cirt, vreți să luați cuvântul? Dar după domnul Pap.

DI. Pap: În același timp să extind un pic acest lucru pe care l-ați spus. Undeva, colega noastră are dreptate, și vă dau un exemplu concret. Cu toate că este acest regulament dedicat persoanelor, adică cetățenilor care locuiesc, persoane private, trebuie să ținem cont de următorul scenariu: dacă eu am o firmă și am o singură mașină, iar acea mașină este pe firmă, deci firma mea este un birou trecut pe apartamentul în care stau eu, de ce am voie să intru doar în valul II? Adică sunt discriminat. Eu cred că ar trebui să facem un amendament, în cazul în care firma este înscrisă pe adresa în care și stă respectiva persoană, da? Deci prima mașină, cu toate că este înscrisă și pe firmă, să beneficieze de aceleași drepturi, ca și cetățeanul persoană fizică. Pentru că, de ce zic? Am o firmă, am o mașină, mașina nu mi-e pe persoană fizică, e pe firmă. Eu ce fac? Nu o să mai pot parca mașina în fața casei? O să aștept să vină toată lumea, după aceea intru în valul II, dacă mai am loc. Eu cred că se va întâmpla o discriminare. Nu cred că sunt foarte multe asemenea cazuri, dar trebuie să ne gândim și la cazurile respective, și atunci, propunerea mea este un amendament care să specifice că: în cazul în care o persoană juridică, societatea este înscrisă ca și sediu pe aceeași adresă pe care stă proprietarul, da, persoana fizică, deci adresa este identică, în cazul în care persoana respectivă nu are mașină pe persoană fizică, ci doar mașină pe persoană juridică, o mașină pe persoană juridică...

DI. președinte de ședință: Domnule Bizău, vă rog să vă închideți microfonul.

DI. Pap: Să poată să beneficieze de aceleași drepturi ca și cele prevăzute în regulament, pentru persoanele fizice.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc. Domnul Cirt, după aceea domnul Ardelean văd că s-a înscris la cuvânt.

DI. Pap: Și legat de ore, legat de intervalul orar.

D-șoara Marincaș: Dar eu am pus niște întrebări, domnule președinte, acum am văzut că m-ați întrerupt.

DI. președinte de ședință: Da. Nu, o să vă răspund, le luăm atunci. Scuze.

D-șoara Marinceaș: Domnul Pap mi-a anticipat amendamentul, și îi mulțumesc.

DI. Pap: Da, chiar vă rog să-l faceți dumneavoastră, nu e o problemă. Oricum eu mă bucur că ați adus în discuție, vroiam și eu să-l aduc. Mai puțin important cine face amendamentul, ideea-i ca regulamentul, să încercăm să acoperim cât mai multe sincope posibile. Bun. Legat de intervalul orar. Înțeleg logica, dar cu toate astea eu aș rămâne la ora 08:00 și vă spun și de ce. În mod normal firmele ar trebui să, în momentul în care eu construiesc o clădire de birouri, eu prin autorizație sunt obligat să asigur un anumit număr de locuri de parcare. Mai mult de atât, dacă facem acest amendament, și avem cazurile de persoane juridice care stau în aceeași adresă pe care o au în buletin, eliminăm problema asta.

DI. președinte de ședință: Domnule Pap, vă întrerup un pic. Îmi dați voie să vă întrerup? Îmi dați voie să vă întrerup un pic, domnule Pap? Numai să vă pun o mică întrebare. Dumneavoastră faceți parte din executiv, unde ați fost când s-a făcut regulamentul acesta? Așa numai de curiozitatea mea.

DI. Pap: Eu, unde am fost când s-a făcut regulamentul? Din cauza faptului că am fost acolo, nu trebuie să depuneți mai multe amendamente. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Dar domnule Pap, dar serios, faceți parte din executiv.

DI. Pap: Domnule Varga, întotdeauna, cereți azi răspunsuri. V-am răspuns. Din cauza sau datorită faptului că fac parte din executiv, la ora asta, trebuie să depuneți sau să nu depuneți aproape nici un amendament, pentru că am fost atent. Acest lucru, pe care l-a spus și colega mea Ioana, a fost un lucru care ne-a scăpat și l-am observat în ultimul moment.

DI. președinte de ședință: Altă întrebare.

DI. Pap: De aceea trebuie să ne folosim acum de acest prilej, în plen, să facem amendamentul, și repet: dacă nu eram noi acolo, și nu eram atenți, nu se făcea un amendament, că erau zeci de amendamente. Deci regulamentul acesta a fost destul de mult citit și dintr-un capăt și din celălalt, credeți-mă că au fost câțiva oameni care s-au aplecat asupra acestui regulament. Vă mulțumesc frumos.

DI. președinte de ședință: Da, mulțumesc. Domnule Pap, acesta a fost un răspuns sau o întrebare?

DI. Pap: Eu cred că dacă analizăm ce am spus, se încadrează în categoria de răspuns. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Bun. Mulțumesc. Apreciez. Cu tot respectul. Doamna Ioana, mai aveți întrebări? Aici doamna secretar, aș avea și eu.

D-șoara Marinceaș: Să formulez 2 amendamente.

D-na secretar: Eu doresc să clarific amendamentele, cu domnișoara Marinceaș.

DI. președinte de ședință: Vă rog. După aceea domnul Ciriț, și după aceea domnul Ardelean.

DI. Crișan: Și Crișan, că-mi amortește mâna.

DI. președinte de ședință: Și domnul Crișan. Dar vă rog, acum răspunde doamna secretar, și după aceea ceilalți. Mulțumesc. Vă rog, doamna secretar.

D-na secretar: Domnișoara Marinceaș, intervalul orar să fie 07:30-16:30? Pentru amendament. Și de asemenea 16:30-07:30. Pentru că dacă vă uitați la articolul 31, bănuiesc că aici doriți să faceți amendamentul, la art. 31, că cel puțin articolul acesta vorbește de intervalul orar în care se pot utiliza parcarile, ca și parcuri publice.

D-șoara Marinceaș: Exact.

D-na secretar: Atunci ca să fie în cuprinsul, se va ajusta programul de la 16:30 la 07:30 sau invers. Nu? Ca să specificăm și la care articol faceți amendamentul.

D-șoara Marinceaș: Exact, la 31.

D-na secretar: Bun. Atât la litera a), cât și la b), cât și la alineatul 2, 4. Bun.

D-șoara Marinceaș: Da, se modifică în consecință.

DI. Ciriț: Ne spuneți vă rog, cum scrie acolo în articolul acela, doamna secretar?

D-na secretar: Autorizațiile de rezervare parcare eliberate ca urmare atribuirii unui loc de parcare, dau dreptul titularului să utilizeze locul de parcare, pe perioada rezervării, astfel: de luni până vineri 16:30-08:00. Sâmbătă, duminică, și în zilele de sărbători legale, locul de parcare aparține exclusiv celui care deține autorizația de parcare, care și în intervalul 08:00-16:30 din zilele lucrătoare îl poate utiliza fără restricții sau condiții suplimentare.

Litera b) de luni până vineri între orele 08:00-16:00, locul respectiv devine parcare publică cu plată, și poate parca orice persoană care tranzitează zona, în cazul în care locul de parcare este liber, cu condiția că deține un abonament sau tichet valabil pentru parcarile publice, cu plată, din Municipiul Baia Mare.

DI. Ciriț: Îmi permiteți, vă rog, un pic?

DI. președinte de ședință: Aveți cuvântul, după aceea domnul Ardelean, după aceea domnul Romeo.

D-na secretar: Numai un pic, să clarific cu doamna Marinceaș amendamentul, și să-l notăm. După care, desigur.

DI. Ciriț: Eu nu aș vrea să împiedic amendamentul colegei, însă vreau să ne gândim că sunt două categorii de norme de lucru: unii care încep la 08:00 și termină la 4 jumate, și alții care încep la 09:00 și pot să meargă până la 5 jumate sau la ora 06:00. Să ne gândim dacă nu ar fi totuși mai bine să punem de la 08:00 la 18:00 pentru că e situația aceasta.

2. Legat de mașini persoane fizice și persoane juridice, vă rog să aveți în vedere că persoanele fizice din municipiu dețin mașini de companii care sunt pe leasing sau sunt pe societăți multinaționale, care nu au ei nici o vină că nu-i mașina pe ei, ca să le restrângem acest drept, cum spunea și colegul, pare să fie discriminatoriu. Acum, noi rezolvăm o problemă destul de serioasă cu acest proiect și de preferat ar fi să fie cât mai bine, să nu ne zbatem... Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Vă rog, domnul...

D-na secretar: Revin, domnișoara Marinceaș, ca să finalizăm amendamentele.

DI. președinte de ședință: Vă rog, doamna secretar.

D-na secretar: Deci primul amendament. Vă rog, domnișoara Marinceaș, că poate reușim să-l finalizăm.

D-șoara Marinceaș: Da, aș dori modificarea orelor, la art. 31, ca intervalul orar să fie 07:30-16:30.

DI. președinte de ședință: Asta vine la tot regulamentul, nu?

D-na secretar: Precum și în alte secțiuni unde se face referire.

D-șoara Marinceaș: Referire la această situație sau să se modifice.

DI. Bizău: Cu tot respectul, Ioana, în toate orașele e de la 08:00, să știi.

DI. președinte de ședință: Domnule Bizău, vă rog așteptați la rând, mai sunt 2 colegi de-ai noștri. Nu mai intrați peste fiecare.

DI. Bizău: Am vrut să o ajut, nu pentru altceva. Atât.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc, dar cred că se descurcă.

D-șoara Marinceaș: Mă descurc, mulțumesc frumos.

DI. președinte de ședință: Nu mai intrați, domnule Bizău, că atunci intrăm toți unul peste altul, nu ne mai auzim.

D-na secretar: Să reușim să-l redactăm, ca și colegii mei să reușească să-l redacteze, iar la momentul la care se va supune la vot, se va dezbate. Modificarea intervalului orar, menționat la articolul 31, în următoarea variantă: 07:30-16:30 sau 16:30-07:30, pentru că e, nu? Domnișoara Marinceaș?

D-șoara Marinceaș: Da, exact. Se modifică în consecință.

D-na secretar: Precum și în cuprinsul regulamentului acolo unde se face referire la situația menționată la art. 31. Dacă cumva mai există vreo secțiune, în anexe s-ar putea să existe. Pot să-i dau citire.

DI. președinte de ședință: Vă rog.

D-na secretar: Deci, modificarea intervalului orar menționat la art. 31, în următoarea variantă, respectiv, 07:30-16:30 sau 16:30-07:30, precum și în cuprinsul regulamentului acolo unde se face mențiunea cu privire la intervalul orar de utilizare a parcarilor. Este corect, domnișoara Marinceaș?

D-șoara Marinceaș: Da, este în regulă.

D-na secretar: Bun. Și al 2-lea amendament?

D-șoara Marinceaș: Al 2-lea amendament l-a anticipat puțin domnul vice, și la fel aș fi vrut să propun, în ce privește capitolul III, Procedura de atribuire a locurilor de parcare, la art. 6, la etapa I, aș cuprinde și persoanele juridice pe lângă persoanele fizice cu domiciliul/reședința în apropierea unei baterii/parcării rezidențiale, să introducem și persoanele juridice care au sediul social la fel, în apropierea unei baterii/parcării rezidențiale.

D-na secretar: Exact cum v-am explicat.

DI. Pap: Ioana, numai un pic.

D-na secretar: Dacă-mi permiteți, domnule Pap. Exact cum v-am explicat, esența acestui regulament sunt parcarile de reședință, respectiv pentru cetățenii care locuiesc în zona respectivă.

D-șoara Marinceaș: Nu, dar asta vroiam să completez, la persoanele care coincide sediul cu domiciliul. Asta vroiam să completez, exact cum a punctat și domnul Pap.

D-na secretar: Atunci eu înțeleg că dumneavoastră doriți, ca cei care au domiciliul și sunt proprietari sau chiriași, cu contract de închiriere declarat, și dețin un autoturism cu utilizator notat în certificatul de înmatriculare, și al cărei firmă este administrator sau asociat, nu? Că asta înțeleg că doriți. Că dacă are persoana respectivă o firmă.

DI. Pap: Doamna secretar, sediul social este tot acolo, asta a zis.

D-șoara Marincaș: Care are sediul social, exact în aceeași locație cu adresa de domiciliu, și are mașina pe firmă.

D-na secretar: Iar persoana este proprietarul locuinței și are calitatea de asociat sau administrator al firmei respective. Ca să fiți clari. Că altfel se poate înțelege că doriți ca oricine are o mașină de firmă, poate participa.

D-șoara Marincaș: Nu.

D-na secretar: Să formulați foarte clar.

DI. Pap: Deci Ioana, îmi dai voie numai un pic.

D-șoara Marincaș: Vă rog.

DI. Pap: Deci, dacă coincide sediul social cu adresa lui din buletin. În cazul acesta, dacă are și casa unde locuiește de facto, și are și sediul de firmă pe aceeași adresă, în cazul acela să fie eligibil. Asta zicea și Ioana și eu.

DI. Bizău: Și dacă e leasing, ce face atunci?

D-na secretar: Dar leasingul este, pentru că mașinile în leasing sunt în proprietatea persoanei respective. Nu?

DI. Bizău: Încă nu-s proprietatea dacă e leasing. Cum să fie proprietatea?

D-na secretar: Practic. Asta vă spun, că leasingul înseamnă că cumpărarea unei mașini în leasing, până la urmă persoana respectivă devine proprietar, nu este mașina unei firme.

DI. Bizău: Nu-i totdeauna așa. Eu aș scoate, totdeauna cine are o mașină, e egal cum are mașina, să aibă voie la parcare. Nu că-i cu domiciliul, că-i cu tot felul de tâmpenii. Ai mașină, locuiești acolo, ai nevoie de parcare. Că nu o să-ți ți mașina în apartament. Ce facem atunci?

D-na secretar: Cei cu leasing, beneficiază în prima etapă.

DI. președinte de ședință: Domnule Bizău, vă rog să mai intrați peste colegi. Sunt 3 colegi care așteaptă și dumneavoastră ați vorbit de 2 ori, și ei așteaptă cu mâna ridicată. Vă rog frumos, haideți să ne respectăm. Mulțumesc.

D-na secretar: La art. 6, al. 2, pct. 6 sunt menționate: dreptul de folosință, utilizare, contract de leasing, contract de comodat, autentificat între rude de gr. I, gr. II, contract de închiriere autentic. Deci sunt menționate leasingurile la etapa I.

Deci, revenim. Vă rog amendamentul 2.

D-șoara Marincaș: Da, deci la etapa I, repet, să fie introduse persoanele juridice care au sediul în același loc cu persoana fizică care este asociat/administrator, al acelei societăți comerciale, persoană juridică, și are mașină înscrisă pe acea persoană juridică.

D-na secretar: Domnișoara Marincaș. Eu înțeleg că de fapt doriți ca persoana fizică care deține o firmă, și are o mașină pe care o folosește, și este înscrisă pe firmă acea mașină, să intre în etapa I, nu persoanele juridice să intre, ci persoana fizică, să poată fi eligibilă cu mașina înregistrată pe firmă.

D-șoara Marincaș: Da. Doar ca aceasta să aibă sediul unde stă persoana respectivă.

D-na secretar: Atunci eu cred că acest amendament ar trebui să fie: la al. 2, de la art. 6, la documente, la punctul 6 unde v-am citit contractele de leasing, oricum să fie și autoturismele înmatriculate pe societatea comercială a cărui administrator este. Sau 1 autoturism.

D-șoara Marincaș: Exact.

D-na secretar: Domnule Gligan?

DI. Lupșa: Și nu deține proprietate personală mașina.

DI. Gligan: Dacă-și face contract de comodat sau contract de închiriere.

D-na secretar: Oricum, dacă-și face un contract de comodat, beneficiază.

D-șoara Marincaș: Dacă e pe firmă, nu mai poate.

DI. Gligan: Nu-și are rostul alineatul acesta, dacă introducem și persoanele și firmele, atunci...

D-na secretar: Nu firmele. Ideea este că persoana fizică rămâne, doar să fie eligibilă cu mașina înmatriculată pe firma lui. Asta se dorește, nu? Domnișoara Marincaș?

DI. Pap: Da, cu o singură mașină.

D-șoara Marincaș: Bine, dar solicitarea până la urmă cine o face? Nu pe persoană juridică, o face persoana fizică?

D-na secretar: Da, persoana fizică. Sigur.

DI. Dăncuș: Bineînțeles.

D-na secretar: Persoana fizică o face.

DI. președinte de ședință: Nu de aceea e reședință?

D-șoara Marincaș: ...pe care el o deține?

D-na secretar: Da.

DI. Pap: Ioana, trebuie să fie persoana fizică pentru că trebuie să se suprapună adresa sediului social cu adresa persoanei fizice, numai în cazul acesta este eligibil.

D-șoara Marincaș: Din buletin. Exact.

DI. Pap: Și atunci persoana fizică beneficiază de o mașină, din firma ei. Una singură, în prima etapă.

D-șoara Marincaș: Da, ok.

DI. președinte de ședință: Haideti să încercăm să finalizăm, doamna secretar.

D-na secretar: Bun. Atunci zicem așa: copie după certificatul de înmatriculare a autovehiculului în proprietate sau în folosință, sau în proprietatea societății a cărui administrator sau asociat este.

DI. Dăncuș: Dar societatea să aibă sediul.

D-șoara Marincaș: Trebuie pusă o condiție ca societatea să aibă sediul sau să coincidă cu adresa.

DI. Ardelean: Nu vă supărați, domnule președinte. Stăm de o jumătate de oră să formulăm două amendamente.

DI. președinte de ședință: Domnule Ardelean, vă rog să respectați. Stăm, nu ne grăbim, sunt colegii noștri trebuie să-i ascultăm, domnule Ardelean și să avem răbdare.

DI. Ardelean: Ok. Atunci o jumătate de oră să încercăm, să facem două amendamente?

DI. președinte de ședință: Domnule Ardelean, vă rog să ne respectați. Vă rog să respectați regulamentul care este. Nu l-am înființat eu.

DI. Ardelean: Atunci eu vă rog pe dumneavoastră să conduceți ședința.

DI. președinte de ședință: Eu o conduc foarte bine, dacă aveți răbdare.

DI. Ardelean: Pentru că noi am aprobat regulamentul unde avem 3 minute la discuții, nu o jumătate de oră.

DI. președinte de ședință: Domnule Ardelean, nu putem să limităm, se formulează un amendament, care trebuie să-l formuleze. Mai greoi, mai așa, dar îl formulează.

DI. Dăncuș: Acum, dacă vroia să facă un amendament, putea să-l facă.

DI. președinte de ședință: Doamna Ioana, vă rog, aveți președinte la Comisia de Urbanism, și eu sunt. Dar vă rog. Măine este 1 martie, și dumneavoastră cum sunteți o domnișoară, și 8 martie, este luna doamnelor. Eu am răbdare, vă rog.

D-șoara Marincaș: Mulțumesc mult, domnule președinte. La fel cum a formulat doamna secretar, sunt de acord cu formularea respectivă, doar că mai introducem.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc. Atât. Vă rog, domnul Ardelean, după aceea domnul Crișan.

D-na secretar: Numai un pic.

DI. președinte de ședință: Doamna secretar, acum.

D-na secretar: Domnișoara Marincaș, eu încerc să lămurim, ca să putem fi clari unde se face acel amendament, ca să-l putem și nota. Să fie clar unde se introduce. Pentru că, după ce îl aprobăm noi trebuie să știm la care articol trebuie să-l introducem.

DI. președinte de ședință: Domnule primar, retrageți-l de pe Ordinea de zi și atunci revenim la el. Cea mai bună idee. Stimăți colegi, haideți, să-l retragă domnul primar de pe Ordinea de zi, și revenim la el atunci, dacă nu cădem de comun acord. Ce ziceți?

DI. Ardelean: Nu e chestie că nu cădem de acord, domnule președinte.

DI. președinte de ședință: Da, vă rog.

DI. Ardelean: Nu reușim să formulăm două amendamente, aceea e problema.

DI. președinte de ședință: Domnule Radu, vă rog, este colega noastră, vă rog să nu folosiți cuvintele acestea.

DI. Ardelean: Dar nu am nici o treabă.

DI. președinte de ședință: Abțineți-vă, vă rog. Este luna martie, este luna doamnelor, vă rog. Mulțumesc.

DI. Ardelean: Dar știm ce vrem sau nu știm ce vrem să amendăm.

DI. președinte de ședință: Știe.

D-șoara Marinceaș: ...respect, domnule Ardelean, că și așa nu formulați amendamente, măcar ascultați-i pe cei care au inițiativă în Consiliul Local. Mulțumesc frumos.

DI. Ardelean: Dar vă rog să aveți inițiativă, nu să băjbăiți. Ce amendament e acesta: sunt de acord cu doamna secretar? Faceți amendamentul.

D-șoara Marinceaș: S-a întrerupt, ce s-a discutat, înțelegeți?

DI. președinte de ședință: Haideti, vă rog. Mulțumesc. Domnule Ardelean, gata, ajunge. Vă rog.

DI. Ardelean: Domnule președinte, eu v-am spus doar că ați luat prea mult timp ca să formulați două amendamente.

DI. președinte de ședință: Gata, ajunge. Haideti, vă rog. Domnul Crișan.

DI. Ardelean: Nu, eu nu am vorbit.

DI. Dăncuș: Dacă-mi dați voie.

DI. președinte de ședință: Nu vă dau voie. Vă rog, domnule Ardelean. Nu-i dau voie la domnul primar. Domnule Radu, vă rog.

DI. Ardelean: Stimati colegi, astăzi suntem chemați să aprobăm un regulament pentru locuințele...

DI. președinte de ședință: Dar nu mai trebuie, că îl retrage de pe Ordinea de zi.

DI. Ardelean: Bun, dar ce vreau să vă spun, că toate amendamentele au fost pentru persoanele juridice. Pentru noi astăzi, prioritatea sunt cetățenii care locuiesc în acele blocuri și care vor să beneficieze de o parcare. Nu să ne gândim că poate vin la ora 6:00. Hai să ne gândim că poate vin la ora 02:00 și nu găsim o parcare, pe care o plătesc. Firmele nu au decât să meargă în locații unde se fac birouri, dacă asta-i problema. Nu vreau să fiu împotriva lor, dar vreau să pun astăzi prioritar cetățenii care sunt în acest proiect.

D-șoara Marinceaș: Dar tot cetățenii Municipiului Baia Mare...

DI. președinte de ședință: Acum sunteți populist, domnule Radu, dar mă rog.

DI. Ardelean: Nu sunt deloc populist, și o să vă spun de ce. Pentru că dacă la licitație eu particip cu firma mea, eu voi avea mult mai multă putere de licitat, decât un privat. Adică, dacă vine un privat care are un salariu de 2.000 lei, și vine o firmă care are buget mult mai mare, gândiți-vă cine v-a lua parcările. La asta trebuie să vă gândiți.

D-șoara Marinceaș: ...de parcare, fiecare, domnule Ardelean, vorbiți fără să gândiți.

DI. președinte de ședință: Domnule Ardelean, vă rog.

DI. Ardelean: Domnișoara Marinceaș, vă rog să nu vă permiteți să mă jigniți, că eu nu v-am jignit pe dumneavoastră, că nu ați știut să formulați două amendamente, să vă fac că nu sunteți competentă. V-am spus doar că ați luat prea mult timp să formulați amendamente. Nu mă faceți pe mine că nu știu să gândesc. Vă rog frumos să vă cereți scuze.

DI. președinte de ședință: Domnule Radu.

D-șoara Marinceaș: Domnule Ardelean, sunteți prea vocal și nu vă stă bine.

DI. Ardelean: Și dumneavoastră sunteți prea bâlbăită. Și nu puteți să formulați două amendamente.

DI. președinte de ședință: Domnule Ardelean, vă opresc microfonul. Vă rog. Este o ședință a Consiliului Local. Este o doamnă, o domnișoară, nu vă permit așa ceva.

DI. Ardelean: Sunt perfect de acord, domnule președinte. Și eu sunt un domn.

DI. președinte de ședință: Da, dar nu v-a jignit.

DI. Ardelean: Asta nu înseamnă că doamna poate să mă jignească pe mine, dacă e domnișoară.

DI. președinte de ședință: Dar nu poate. Acum nu știu, cred că coborâți pârtia la ski, sunteți foarte agitat sau ce se întâmplă? V-a crescut adrenalina.

DI. Ardelean: Acum trebuie să mă duc undeva și aștept de o jumătate de oră, bâjbâind că nu știți ce amendament să faceți.

DI. Crișan: Dar vă puteți deconecta, dacă nu aveți răbdare.

DI. președinte de ședință: Domnule Ardelean, noi suntem aici să avem răbdare, 1 oră, 2, 3, 5, 10, de aceea suntem consilieri locali.

DI. Ardelean: Dar vă rog să aveți răbdare, eu am răbdare, dar să știți ce vreți. Știți ce vreți astăzi?

DI. președinte de ședință: Știm. Mulțumesc, domnule Ardelean. Vă rog, doamna Ioana.

D-șoara Marinceaș: Da, domnule președinte. S-a formulat amendamentul acesta de 10 ori. Nu știu ce nu se înțelege, îl mai formulez a 11 oară, pentru toată lumea.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc, s-a înțeles.

D-na secretar: Numai o clipă. Înainte de formulare vreau să ne spuneți precis: la articolul x, litera x, se înlocuiește asta cu asta, sau se completează cu asta, ca să-l putem nota.

D-șoara Marinceaș: La art. 3, am mai citit o dată, Procedura de atribuire a locurilor de parcare, art. 6, etapa 1, se introduce.

DI. președinte de ședință: Domnule Ardelean, vă rog să fiți atent.

D-șoara Marinceaș: Persoanele fizice care dețin și societăți comerciale, cu același sediu social sau cu sediul social identic cu adresa de reședință.

D-na secretar: Cu adresa de domiciliu sau reședință.

D-șoara Marinceaș: De domiciliu sau de reședință, să poată participa.

DI. președinte de ședință: Domnule Crișan, nu am uitat de dumneavoastră, dar e colega dumneavoastră.

D-șoara Marinceaș: Dar degeaba mă întrerupeți, că pe urmă iarăși spuneți că mă bâlbâi.

DI. președinte de ședință: Nu, nu. Eu v-am întrerupt, doamna Ioana.

D-șoara Marinceaș: Ok, îmi cer scuze.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc.

D-na secretar: Să poată participa?

D-șoara Marinceaș: În vederea concesionării unui loc de parcare, pentru o mașină.

D-na secretar: Închirierii.

D-șoara Marinceaș: Închirierii, pentru o mașină înscrisă pe societatea comercială, unde persoana fizică este asociat sau administrator.

DI. Pap: Dar Ioana, dacă-mi permiți. Aici trebuie să facem distincție, dacă respectivul nu are deja înscrisă mașină pe nume propriu.

DI. președinte de ședință: Rămân la idea că nu o să ne înțelegem, domnule viceprimar cu atribuții de primar, vă rog să retrageți proiectul de pe Ordinea de zi și încheiem, și atunci facem, și revenim.

D-șoara Marinceaș: Nu. Putem să mai adăugăm și această mențiune pertinentă.

DI. președinte de ședință: Înainte de asta, vă rog, domnule Crișan.

D-na secretar: Numai un pic, că doamna Marinceaș.

DI. președinte de ședință: Stați că nu ați terminat, vă rog, domnul Crișan.

D-na secretar: Lăsați-o să termine până în capăt amendamentul, vă rog.

DI. președinte de ședință: Bine.

D-na secretar: Că altfel nu reușim să-l redactăm.

DI. Dăncuș: Doamna secretar, pot să le dau posibilitatea colegilor care au apetit așa, foarte mare azi să facă amendamente, după ce acest regulament a fost în dezbateri, a fost în Comisiile de sistematizare, a parcurs toate etapele, se discută de acest regulament de vreo 2-3 ani de zile. Am venit, l-am pus în dezbateri și iată-ne astăzi ajunși într-o situație în care, așa cum ați menționat și dumneavoastră, până la urmă, esența acestui regulament este de a atribui niște locuri de parcare persoanelor fizice. Știm cu toții deficitul de locuri de parcare, pe care-l avem în zonele rezidențiale, și astăzi venim în Consiliul Local să ne gândim că avem noi o cunoștință, un prieten care o mașină pe firmă, dar are sediul firmei la același domiciliu, și să-i creez o facilitate, și stăm de 1 oră, de vreme, să negociem un amendament. Nu cred că este corect, și pentru că dumneavoastră...

D-șoara Marincaș: Domnule Dăncuș, mă acuzați de ceva, să înțeleg, în plenul Consiliului Local?

DI. Dăncuș: Tot respectul, domnișoara Marincaș. Nu am nimic împotriva, să formulați amendamentul, dar totuși, eu cred că ne îndepărtăm.

D-șoara Marincaș: Bun, dar mă întrerupeți de 10 ori. Acum nu vă supărați, încerc să formulez un amendament, de o jumătate de oră, și vă băgați peste mine. Eu încă nu am terminat de formulat amendamentul.

DI. Dăncuș: O să vă dau posibilitatea încă o săptămână să-l formulați, pentru că îl retrag de pe Ordinea de zi. Ca să fim cu toții împăcați, să facem amendamentele așa cum trebuie și să venim în Consiliul Local.

DI. Pap: Domnul viceprimar, cu atribuții de primar. Ne-am înecat la mal. Mai avea doamna Marincaș o propoziție de spus și încheia amendamentul.

DI. Dăncuș: Domnule Pap Zsolt, eu v-am dat dispoziție să vă ocupați de implementarea și de amendarea acestui regulament, vă felicit că v-ați ocupat, dacă ne-am înecat la mal astăzi.

DI. Pap: Dar eu vreau să zic, știți ce am făcut acum domnule Dăncuș, ne-am înecat la mal acum, mai avea doamna Marincaș o propoziție să termine și dumneavoastră îl retrageți de pe Ordinea de zi.

DI. Dăncuș: Eu sunt ferm convins că mai sunt încă vreo 2-3 colegi care au alte amendamente.

DI. președinte de ședință: Categorie, și eu printre aceia.

DI. Dăncuș: Și cu siguranță cred că...

DI. președinte de ședință: Numai eu sunt la urmă, ca de obicei, că sunt președinte, dar și eu am un amendament. Eu îl formulez foarte repede.

DI. Dăncuș: Acest proiect de hotărâre trebuie să fie dezbătut mult mai intens. Poate că nu ar fi rău o discuție prealabilă, înainte de a intra în Consiliul Local cu, consilierii locali care sunt interesați să participe, că văd că cele 30 de zile de publicitate, încă vreo 2 săptămâni de comisii, nu au fost suficiente ca să ne punem de comun acord, că până la urmă venim în fața băimărenilor cu un regulament care se adresează persoanelor care domiciliază în anumite zone, în care avem amenajate aceste parcări, și nu trebuie să ne gândim fiecare la tot felul de alte manevre, prin care să salvăm pe unul sau pe altul.

DI. Pap: Dar să știți că doamna Marincaș nu s-a gândit la manevre. Eu dacă am o firmă, și am o singură mașină...

DI. președinte de ședință: Dar vă rog, să nu mai folosiți cuvinte din acestea, domnule Pap.

DI. Pap: Dacă eu stau în apartamentul meu și singura mea mașină este pe firma mea, pe PF, sau pe ce vreți dumneavoastră, eu de ce trebuie să fiu persoană de rangul II, să nu pot să particip la licitația din prima tură? Asta trebuie să înțelegem, că noi nu facilităm aici nici o persoană juridică, noi facilităm...

DI. președinte de ședință: Vă rog, s-a încheiat discuția, a fost retras proiectul de pe Ordinea de zi.

DI. Crișan: Dar stați un pic, că eu am stat cu mâna ridicată.

DI. președinte de ședință: Domnule Crișan, vă rog.

DI. Crișan: Dați-mi voie măcar să pun două întrebări, să reprezint și eu niște interese, și așa mai departe.

DI. președinte de ședință: Nu, vă rog. Nu mai folosiți cuvinte din acestea.

DI. Crișan: Ba e un interes, ascultați-mă, că e un interes acesta. Eu vreau doar să o întreb de doamna secretar dacă aici se poate face un amendament privind instituțiile publice? Și anume, dacă în fața unei instituții publice, cum ar fi: primărie, Vital, Evidența populației și așa mai departe, se pot realiza 2 sau 3 parcări, în funcție de cât ne permite spațiul, cu acel indicativ de rezervat 15 minute, pentru cetățenii care au treabă la primărie sau în orice altă instituție. Pentru a nu mai da ture de jur împrejurul instituției să găsească un loc de parcare. Și dacă aici se poate implementa acest amendament, aș vrea să-l și formulez.

D-na secretar: Nu, domnule Crișan, pentru că acest regulament vizează parcările de reședință, respectiv curțile blocurilor.

DI. Crișan: Da, știu asta.

D-na secretar: Ceea ce dumneavoastră spuneți, vizează parcările publice. Și da, am mai discutat, cred că în Comisia de urbanism cu colegii dumneavoastră, a fost o discuție colegială, am spus că un nou regulament al parcărilor publice cu ceea ce se dorește pe zone, pe minute, vorbeau de faptul că la Cluj cu cât stai mai mult e mai scump, primele două ore e mai ieftin, pe urmă, următoarea oră se dublează tariful și că, atât în Oradea cât și în Cluj, parcă am înțeles eu, nu există posibilitate de abonament, ci doar de ticket de parcare și că maximum este 2 ore, după care un nou ticket, care este mult mai scump, și așa mai departe. Asta vizează parcările publice. Regulamentul parcărilor publice poate fi modificat în sensul în care spuneți dumneavoastră, și ce au mai discutat și colegii, dar este un alt regulament.

DI. Crișan: În regulă. Atât am vrut doar să întreb, pentru că eu de mult am tot discutat de acest subiect.

D-na secretar: Se poate, da.

DI. președinte de ședință: Domnule viceprimar, cu atribuții de primar, vă mențineți, îl retrageți de pe Ordinea de zi sau?

DI. Dăncuș: Evident.

DI. președinte de ședință: Bun. **Proiectul a fost retras.**

10. Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulată de S.C. Piața Aliment S.A, înregistrată la Municipiul Baia Mare sub nr. 5526/02.02.2024, împotriva H.C.L. nr. 538/28.12.2023

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 5-0-1

Comisia II - Aviz favorabil 4-0-1

Comisia III - Aviz favorabil 6-0-0

DI. președinte de ședință: Proiectul numărul 10.

DI. Crișan: Bravo Ioana, oricum, felicitări pentru inițiativă.

DI. președinte de ședință: Nu mai am, am vrut să zic și eu, dar nu are rost.

D-șoara Marincaș: Se pare că administrația băjbâie. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Nu comentez, domnișoara Ioana. Altă întrebare? Proiectul numărul 10. Discuții? Întrebări? Avem aici, o să-i dau cuvântul domnului avocat sau domnului Munteanu, cine vrea. Dar vreau să vă atrag atenția, scurt și la subiect. Vă rog. Domnule Romeo, vă rog să vă luați mâna de pe ecran, sau vreți să luați cuvântul aici?

DI. Crișan: Nu. Îmi cer scuze.

DI. președinte de ședință: Da. Mulțumesc.

DI. avocat S.C. Piața Aliment S.A.: Bună ziua, domnule primar. Bună ziua, domnilor consilieri. Sunt avocatul societății, sunt împreună cu administratorul societății, și suntem aici având în vedere chestiunea care se discută astăzi în ședința de Consiliul Local. Am cerut în mod expres prin plângerea prealabilă să fim prezenți. Solicitând aceasta, văzând consemnările din procesul verbal al ședinței de Consiliu Local din 28 decembrie 2023, când a fost adoptată hotărârea de Consiliu Local 538/2023. Din acest proces verbal se desprinde ideea că unii consilieri nu au fost informați complet asupra problemei discutate, respectiv întinderea suprafețelor de teren, care urmează a fi concesionat în favoarea societății, în baza hotărârilor judecătorești: Sentința civilă 185 din 2021 și Decizia civilă 511 din 2022 pronunțate de Tribunalul Bistrița și Curtea de apel Cluj în dosarul 7492/100/2013, și este indiscutabil tot din acest proces verbal rezultă că, consilierii locali au fost dezinformați de către executivul primăriei, cu privire la obiectul de activitate al societății. Apreciem că hotărârea de Consiliu Local 538/2023 este nelegală, din următoarele motive: am solicitat ca urmare a admitterii plângerii, să executați integral cele două hotărâri judecătorești în sensul de a încheia contractul de concesiune a terenurilor, în limita împrejmuirilor existente în Piața Izvoare 10.077 mp, iar în Piața Albina, terenul împrejmuit în suprafață de 1.039 mp, și terenul aflat de sub construcțiile societății, din imediata apropiere a pieței. Evident, după o prealabilă și efectivă negociere a condițiilor contractuale, condiție cerută în mod expres de prevederile art. 130, teza finală, din Hotărârea de Guvern 755/2002. Pe scurt, dl. președinte, în anul 2006, a fost adoptată de Consiliul Local Baia Mare Hotărârea de Consiliu Local 364. Prin aceasta, s-a aprobat concesionarea terenurilor în suprafața existentă, de la înființarea societății, din anul 1991, suprafață nemodificată până în prezent. În anul 2012, în baza acestei Hotărâri de Consiliu Local, s-au purtat negocieri, până la detaliu, cu privire la încheierea contractului, sunt procese verbale grăitoare, în acest sens. Îmi amintesc că dl. consilier Toader, cu dl. consilier Toader, de la acea vreme, am discutat inclusiv soluții tehnice și îmi aduc aminte că a propus schimbarea din proiectul prezentat de către societatea comercială, a stâlpilor copertinei, să nu se facă dintr-o singură bucată de lemn, ci să se facă din lemn stratificat, pentru că este mai rezistent. Toate aceste condiții, inclusiv tehnice, au fost acceptate de către societate, negocierile de atunci s-au încheiat cu un proces verbal încheiat în 30 ianuarie, s-a promovat proiect de aprobare a concesiunii, a întregilor suprafețe, 10.177 în Piața Izvoare și 1.039 mp în Piața Albina, plus terenul de sub construcții. Iar în ziua de 31 ianuarie, în ședință de consiliu, inițiatorul proiectului de atunci, a retras proiectul, cu o mențiune, dacă îmi aduc bine aminte, că urmează să se mai discute chestiuni tehnice, asupra modernizării, a proiectului de modernizare a pieței. Nu s-a mai întâmplat nimic, s-a întâmplat în august 2013, când s-au adoptat 2 Hotărâri de Consiliu Local, 290, din 07 august 2013, și 292 din aceeași zi, prin care s-au dat în administrare cele 2 piețe, serviciului public SPAU. Am atacat aceste hotărâri, așa s-a născut litigiul care a făcut obiectul dosarului 7492/100/2013, înregistrat la Tribunalul Maramureș, însă strămutat la Bistrița Năsăud, pe motive de imparțialitate ale Instanței din Maramureș. Au fost obținute cele 2 hotărâri care fac obiectul executării, și participând la negocierile de încheiere a contractului de concesiune, am fost invitați în 2 rânduri, ni s-au solicitat documente pentru a justifica întinderea suprafeței, au fost depuse acestea, sunt nr. 10.100/03.03.3023, și de asemenea, ni s-au solicitat documente, din care să rezulte obiectul de activitate al societății. Toate acestea au fost înregistrate la comisie, unele neaduse la cunoștința consilierilor. Dispozitivul sentinței civile 185/2021 prevede următoarele: obligă a începe procedura de încheiere a contractului de concesiune a terenurilor strict necesare pentru desfășurarea activității reclamantei, în ceea ce privește imobilele construcții aparținând reclamantei, amplasate pe terenurile din cele 2 piețe. Această obligație se prevede în mod expres în dispozitivul hotărârii, că va fi îndeplinită, citez: "în condițiile art. 32, alin. 1, 3 și 4, din O.U.G. 88/1997, și art. 133-136 din H.G. 577/2002. În aceste 2 acte normative, nu se face vorbire niciunde, nici în cuprinsul

celor 2 hotărâri judecătorești, că, concesiunea vizează terenul de sub construcțiile întabulate, așa cum rezultă indubitabil din raportul comisiei numite prin Hotărârea de Consiliu Local 32/2023, raport însușit de către autoritatea locală, Consiliul Local, în decembrie 2023, când a votat hotărârea atacată. În cuprinsul celor 2 hotărâri, sunt subliniate următoarele: consecința anulării Hotărârii de Consiliu Local 290/2013, prin care s-a aprobat administrarea piețelor prin gestiune directă, a fost aceea a inexistenței vreunui impediment legal în executarea obligațiilor asumate de administrație, H.C.L. 364/2006. Cu alte cuvinte, întrucât o hotărâre judecătorească se execută, nu doar dispozitivul acesteia, ci și cele judecate cu autoritatea de lucru, judecate în considerentele hotărârilor respective, revin, cu alte cuvinte, anulându-se Hotărârea de Consiliu Local 290 din 07 august 2013, prin care terenurile din cele 2 piețe au fost date în administrarea SPAU, se revine la situația dinainte. Situația dinainte este cea a Hotărârii de Consiliu Local 364/2006, în care sunt arătate condițiile de concesiune, cu cele 2 suprafețe integrale. Repet, nici în hotărârile judecătorești și nici în legile speciale, OUG 88/1997 și H.G. 577/2002, nu se face referire la construcții, ci doar la 3 elemente, care constituie criteriul de stabilire a suprafețelor. Acestea sunt: deținerea terenului, terenul să fie necesar desfășurării activității, și al 3 criteriu, ca activitatea să fie în conformitate cu obiectul de activitate. Deținerea terenului este indiscutabilă, a fost predat terenul în 1991, în iunie 1991, prin desființarea administrației pieței din cadrul municipiului Baia Mare, și înființarea pieței s-a făcut prin același act, 248 din 1991, emis de către prefectul județului Maramureș. S-au transferat salariații, patrimoniul, activele și pasivele, cele 2 terenuri. Din 1991, până în prezent, în 1995, s-a încheiat și un contract de închiriere, pe atunci terenul a fost în domeniul privat, cu privire la aceleași suprafețe. În 2006, se adoptă Hotărârea 364, cu aceleași suprafețe. De atunci până în 2013, s-au purtat 2 litigii între municipiu și societatea comercială. Este vorba despre 2 dosare, 5828/100/2010, în care municipiul a solicitat despăgubiri de la societate, pentru nefolosința suprafețelor de teren, 10.177, pentru Piața Izvoare, și 1.039, pentru Piața Albina. De asemenea, în dosarul 6.921/100/2013, a solicitat și obținut, i-am și plătit despăgubirile, pentru aceleași suprafețe integrale, de 10.177, în Piața Izvoare, și de 1.039, în Piața Albina. Acum, Consiliul Local își însușește raportul trimis prin comisia numită prin Hotărârea de Consiliu Local 32, și susține că folosim numai suprafața de teren de sub hala denumită uzual Hala Lactate. Repet, în cele 2 dosare pretinde și obține că folosim 10.177 și 1.039, iar prin Hotărârea de Consiliu Local, ni se aprobă doar cota parte de sub construcție. Pe ce criterii a fost aleasă această?

Dl. Dăncuș: Mă scuzați, noi am susținut că folosiți nelegal acele suprafețe. Noi ne-am raportat la suprafața pe care ați folosit-o și am spus în instanță că o folosiți nelegal. E foarte important aspectul acesta. Adică noi n-am recunoscut că dvs. folosiți 10.177.

Dl. avocat S.C. Piața Aliment S.A: O hotărâre judecătorească se execută, nu se discută. Și nu se votează politic.

Dl. Pap: Dl. președinte, dacă îmi permiteți.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. avocat. Vă rog.

Dl. Pap: Dl. președinte, se poate?

Dl. președinte de ședință: Sigur.

Dl. Pap: În primul rând, aș vrea să întreb unde sunt colegii noștri de la departamentul juridic?

Dl. președinte de ședință: Este aici lângă mine dl. Niculae. O să-i dăm cuvântul.

Dl. Pap: Atunci am toată încrederea în dl. Niculae, știe exact ce trebuie să spunem. Dar aș spune doar propoziție în plus, m-am liniștit, știindu-l pe dl. Niculae.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc mult, dl. Pap.

Dl. Pap: Doar vreau să vă spun următorul lucru, acel raport al comisiei se referea la un singur lucru, dăm

în concesiune terenul pe care dvs. puteți să-l dovediți prin extras CF, prin întabulare. Punct. Nu am zis că restul o să-l dăm sau n-o să-l dăm. Noi nu avem dreptul decât să vă oferim spre concesiune acel teren, pentru care dvs. puteți face dovada că este întabulat, stimate domn. Singura parcelă întabulată, din acei 10.000 sau câți or fi, sunt doar acei 900 mp, pe care aveți imobilul respectiv. Restul terenului nu vă este întabulat pe dvs.. Vă mulțumesc. Și de aici, dl. Niculae, vă dau cuvântul.

Dl. președinte de ședință: Dl. Pap, nu dvs. îi dați cuvântul. Eu îi dau cuvântul.

Dl. avocat S.C. Piața Aliment S.A: Îmi permiteți să răspund?

Dl. președinte de ședință: Îi dăm voie să vorbească dl. avocat încă un pic, și după aia, o să-i dăm dreptul și la dl. Niculae, bineînțeles. Vă rog, dl. avocat.

Dl. avocat S.C. Piața Aliment S.A: Stimate președinte al comisiei H.C.L. 32, niciunde în hotărârile judecătorești, ori în textul art. 32¹, alin 1, 3 și 4, din Ordonanța 88/1997, și art. 133-136 din H.G. 577/2002, dispoziții reținute în dispozitivul hotărârilor judecătorești, parte a dispozitivului, nu se prevede că dreptul societății la concesiune este limitat numai la suprafața de teren de sub construcțiile întabulate. Cu privire la mențiunea dvs. că pentru diferența de suprafață putem să participăm la concesiune, este contrar hotărârilor judecătorești în care s-a reținut expres că prevederile art. 32, alin 1, din O.U.G. 88/1997, sunt derogatorii de la O.U.G. 54/2006 și O.U.G. 71/2002. Cu alte cuvinte, având în vedere calitatea specială a societății, deci societății privatizate îi sunt aplicabile cele 2 acte normative, în materie de privatizare, și ea beneficiază de concesiune în condițiile acestor legi speciale, și nu în condițiile de drept comun ale concesiunii, așa cum ați sugerat și ați propus. Cu privire la negociere, că după aceea, am încheiat. Cu privire la negociere.

Dl. președinte de ședință: Încercați să fiți mai concis. Mulțumesc.

Dl. avocat S.C. Piața Aliment S.A: Am venit aici ca să audă toți consilierii, că sunt convins că o parte din ei, după cum rezultă din procesul verbal din decembrie 2023, nu au aflat situația reală a concesionării terenurilor.

Dl. președinte de ședință: Aici nu sunt de acord cu dvs.

Dl. avocat S.C. Piața Aliment S.A: Am procesul verbal aici.

Dl. președinte de ședință: Da, și a fost prezentat în fața tuturor consilierilor locali.

Dl. avocat S.C. Piața Aliment S.A: În cadrul negocierilor, ni s-a prezentat un extras din raportul de evaluare al celor 2 terenuri, am solicitat în scris să ni comunice întregul raport, pentru a-l verifica, că asta presupune negociere, ni s-a refuzat în mod expres, sub nr. de înregistrare. Prezentându-se schița topografică, schița topografică, numai o secundă, că- arăt dl. președinte de ședință, că ceea ce spun este adevărat, am solicitat în scris să ni se comunice întreg raportul de evaluare și sub nr. 29.128/R/2023, sub semnătura d-nei consilier juridic Cozma Erica Laura și Florina Narița, sunt membri ai comisiei, ni se respinge solicitarea, în mod expres, afirmând că expertul, care a făcut evaluarea, nu consimte, dar noi suntem parte la negociere, noi trebuia, în cadrul negocierii, trebuia să fim informați. Altfel, nu este o negociere efectivă. De asemenea, tot în cadrul negocierilor, prezentându-ni-se anexa, cu privire la suprafață, pe latura estică din anexă este prevăzută o distanță de 1 m, față de zidul clădirii, pe latura nordică, o distanță de 2 m, pe latura vestică, o distanță de 1,5 m, și pe latura sudică, de 1 m. Ori pe aceste suprafețe, societatea, sau oricine ar folosi construcția, nu poate să o folosească, întrucât orice autovehicul, mijloc de transport de aprovizionare, are o lățime mai mare de 1 m, 1,5 sau 2 m. Orice mijloc de aprovizionare, o camionetă scurtă, are o lățime mai mare de 2 m. Și am solicitat să se extindă această limită, față de zidurile clădirii, am rămas fără niciun răspuns. Obiectul de activitate, și cu asta închei, este consemnat în procesul verbal din decembrie 2023, că s-a prezentat un extras de registru, consilierilor, cu privire la obiectul de activitate, și că societatea nu are obiect de activitate numai închiriere clădiri. Atunci,

de ce ați concesiionat terenul de sub construcția clădirii, pentru că nu suntem piață și nu facem servicii de piață. Scuzați-mi întrebarea, dar.

D-na secretar: Ne obligă instanța.

Dl. președinte de ședință: Ne obligă instanța.

Dl. avocat S.C. Piața Aliment S.A: Ok. Sub nr. 20.128/05 iulie 2023, am depus copia actului constitutiv inițial, scris de primărie în 1991, când a înființat societatea, precum și înscrisul emis de Registrul Comerțului Maramureș, denumit furnizare de informații, nr. 31.158/27 iunie 2023. Acolo sunt descrise activitățile de piață, inclusiv emiterea de bonuri fiscale, așa cum făcea societatea comercială în 1991. Deci d-lor consilieri, am depus toate înscrisurile la comisia numită prin H.C.L. 32/2023, cu privire la suprafețele de teren, la care societatea are dreptul la concesiune, precum și dovada obiectului de activitate, am depus actul constitutiv, tehnoredactat de primărie atunci, în 1991, obiect de activitate care se regăsește în actul emis de Registrul Comerțului. Dl. primar, având în vedere cele expuse, vă propun, în calitate de inițiator al proiectului, să retrageți proiectul, într-o primă fază, pentru a analiza pertinent, cele subliniate de către mine, astăzi, urmând ca după aceea.

Dl. președinte de ședință: Dvs. nu puteți să-i propuneți să retragă de pe ordinea de zi.

Dl. avocat S.C. Piața Aliment S.A: Acest proiect de hotărâre, care din start se intitulează "respingerea plângerii prelabile." Pentru că termenul de 30 de zile pentru soluționarea plângerii prelabile este unul fără sancțiune.

Dl. președinte de ședință: Dl. avocat, cu tot respectul, dvs. nu puteți propune să-l retragă.

D-na secretar: Nu este fără sancțiune, dl. avocat, pentru că după expirarea termenului de 30 de zile, dvs. vi se deschide calea acțiunii direct în instanță. Vă rog să nu dezinformați.

Dl. avocat S.C. Piața Aliment S.A: Este cererea noastră.

D- na secretar: Da, dar asta vă spun, după expirarea celor 30 de zile, dvs. vi se deschide calea direct în instanță.

Dl. avocat S.C. Piața Aliment S.A: Mai sunt 2 zile.

D-na secretar: Ca principiu. Ați spus că este fără.

Dl. președinte de ședință: Dl. avocat, v-am ascultat, vă rog să ne ascultați și pe noi.

Dl. avocat S.C. Piața Aliment S.A: Vă mulțumesc frumos.

Dl. președinte de ședință: Îi dau cuvântul dl. Niculae. Și după aceea, dl. Cirt, doriți să luați cuvântul, aici, la proiectul acesta? Văd mâna ridicată.

Dl. Cirt: Da, mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: După dl. Niculae. Vă rog, dl. Niculae, scurt și la subiect, așa cum sunteți dvs..

Dl. director Direcția Juridică: Ceea ce s-a omis, și de esență aici, este că după ce Consiliul Local a adoptat Hotărârea nr. 32, prin care s-au pus în executare cele 2 hotărâri judecătorești, de la Bistrița și de la Cluj, SC Piața Aliment a atacat în instanță, la Tribunal Bistrița Năsăud, în dosarul 944112/2023, această hotărâre, și a solicitat că, Consiliul Local să plătească o penalitate de 1.000 euro/zi, de întârziere.

D-na secretar: De lei.

Dl. director Direcția Juridică: De la data pronunțării sentinței, până la epuizarea termenului privitor la plata acestor penalități. Analizând tot ceea ce a spus dl. avocat, aici, Tribunalul Bistrița a hotărât să respingă plângerea SC Piața Aliment, pe considerentul că, citez: "faptul că această procedură inițiată de pârât prin H.C.L. 32, în vederea punerii în executare a titlului executoriu, nu s-a finalizat în sensul dorit de reclamantă, nu poate fi interpretat ca o neexecutare culpabilă, de către Consiliul Local, în sarcina autorității." Așadar, împotriva acestei sentințe, SC Piața Aliment iarăși dezinformează prin omisiune, a făcut recurs. Care se va judeca în data de 28 martie, când, atenție, expiră termenul prin care, dacă nu se face concesionarea, veți fi acuzați, Consiliul Local, că nu ați pus în executare, în mod complet, sentințele și decizia de la Bistrița. Așa că ceea ce a prezentat dl. avocat aici, n-am să reiau, că trebuie să vorbesc 2 ore, a fost obiectul unor dosare, 5828, celălalt prin care a spus că am recuperat de la dâșii sumele de bani, da, le-am recuperat. De ce? Că din 2005, când a încheiat contractul de închiriere, din 2000 până în 2005, a avut contract de închiriere pe 9 piețe, de 1.000 lei/lună. Atenție. E în dosarul 5828. Din 2005, până în 2010, și ulterior, până în 2013, și ulterior până în 2019, când s-a încheiat dosarul 5828, prin care s-a hotărât, de Înalta Curte, să părăsească cele 3 piețe, nu 1, care nu au statut de piață, nici la ora actuală, să plătească despăgubiri, să lase în deplină proprietate și pașnică folosință, iar prin Decizia 167 din 09 martie 2018, Curtea de Apel Cluj, cred că la pagina 17, a stipulat că nu are în obiect de activitate, că nu are în proprietate, că nu sunt autorizații de construcție pentru niciuna dintre construcțiile situate în aceste perimetre, cu excepția uneia singure denumite aprozar, întabulată într-o hotărâre de judecătorie, în care Consiliul Local nu s-a opus, în 2002, fără documentație cadastrală, fără nimic. Era un aprozar, pe vremuri, acolo. Acum e o construcție în care, chipurile, se vând lactate, în care închiriază domnii, și în care, la momentul actual, pe acele, în interiorul acelor construcții, care n-au proprietar întabulat, de drept, de fapt, funcționează o societate comercială, cu această denumire, fără să plătească nimic, la bugetul primăriei municipiului Baia Mare, acel teren fiind domeniu public, fără niciun fel de alte opinii, întabulat din 1999. Ceea ce se afirmă aici, din 1991, 1992, putem să purtăm o discuție, că am purtat-o în dosar, și absolut niciun dosar, niciunul în care Piața Aliment a atacat sau a fost atacată, de către municipiul Baia Mare, niciunul nu l-a câștigat. Vorbesc de municipiul Baia Mare, reprezentant Direcția Juridică. Și după dosarul de la Bistrița, câștigat în favoarea consilierilor, unul dintre consilieri a întrebat, nu dau nume, ce a căutat Direcția Juridică să ne reprezinte acolo. După ce s-a trimis la toți consilierii, și acțiunea din acel dosar, și întâmpinarea, și faptul că, dacă nu deleagă avocatul, să reprezentăm noi. Și am reprezentat în favoarea consilierilor. Ce se vrea acum? Bineînțeles că eu să fiu reprezentantul societății comerciale, aș spune: da, concesionez, și plătesc concesiunea, cea 1/3 din 901 sau 2 mp, cred că știe Gligan mai bine, așa, și în continuare, prin instanță, măi fraților, eu vreau să exploatez toate aceste perimetre, pe considerentul cutare, cutare. Dar la momentul actual, sunt obligat, că uitați ce spune instanța, sunt obligat să plătesc concesiune pe ceea ce Consiliul Local îmi oferă. După care, solicit prin instanță, să vedem, după ce Consiliul Local va hotărî ce destinație au aceste terenuri, că nu au destinație de piață, și vedeți că scrie în raport, după ce Consiliul Local va hotărî dacă destinația va fi prin gestiune directă sau gestiune delegată pe baza Ordonanței 71/2002, după aceea, frumos, venim la licitație, oricine va fi capabil ca acolo să facă o piață modernă. Restul sunt povești, vin cu decizia nu știu cui, și nu știu ce. Asta este situația.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc, dl. Niculae.

Dl. avocat S.C. Piața Aliment S.A: O scurtă replică.

Dl. președinte de ședință. Dl. Cirt, și după aceea, dvs. Dl. Cirt, v-ați retras, mai vorbiți?

Dl. Cirt: Mulțumesc frumos. Legat de acest subiect, vreau să vă reamintesc faptul că în acea comisie care s-a format în luna mai, perioada mai 2023, eu am avut un punct de vedere, ca urmare a consultării unei case de avocatură, ca să înțeleg cum stau lucrurile acestea. Am observat că suntem ghidați, din discuțiile privitoare la imobilul aprozar, pe o direcție care frânează punerea în execuție a sentinței, deoarece suprafețele de teren, care fac obiectul contractului de concesiune, sunt clar menționate în sentința civilă

nr. 185 din 16 mai 2021, a Tribunalului Bistrița Năsăud. Deci teama mea este că în modul în care este gestionat acest subiect, noi, consilierii locali, ne vom trezi cu o sentință nefavorabilă nouă, aceea de a fi puși la plată. Eu, în continuare, susțin, noi trebuie să concesionăm toate suprafețele.

Dl. președinte de ședință: Dl. Ciț, mă scuzați că vă întrerup, dar tocmai a zis că a fost favorabilă. Sau n-am înțeles eu bine?

Dl. director Direcția Juridică: Mă scuzați.

Dl. președinte de ședință: Dl. Ciriț, vă rog să vă continuați ideea. Mulțumesc.

Dl. Ciriț: Deci reiau. Eu, cel puțin, nu am primit ultima sentință de la tribunal, sentință motivată, nu am motivarea sentinței. Nu știu, mai departe, ce se întâmplă aici.

D-na secretar: Eu știu că s-a trimis tuturor. Toți consilierii au primit-o scanată.

Dl. președinte de ședință: Mai aveți de adăugat ceva, dl. Ciriț?

Dl. Ciriț: Ok.

D-na secretar: O să verific. O să vă retrimitem.

Dl. Ciriț: Ideea este că eu în continuare susțin că trebuie să concesionăm întreaga suprafață de teren. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Dl. avocat, scurt drept la replică.

Dl. avocat S.C. Piața Aliment S.A: Parte din ceea ce a afirmat dl. consilier Niculae.

Dl. președinte de ședință: Dl. Niculae nu este consilier.

Dl. avocat S.C. Piața Aliment S.A: Consilier juridic.

Dl. președinte de ședință: Specificați.

D-na secretar: Dl. director Juridic.

Dl. avocat S.C. Piața Aliment S.A: Nu s-a folosit corect expresia că am atacat. Nu am atacat hotărârea, titlu executoriu, pe care trebuie să le puneți în executare. Obiectul acestui dosar îl constituie obligarea Consiliului Local la penalități de 1.000 de lei/zi, pentru a pune în executare, ca mijloc de constrângere. Nu am atacat hotărârea, care ne este favorabilă. Cu privire la afirmația că pentru diferență, să cerem prin instanță, diferența de suprafață dintre cel propus, ca concesionat, și cea folosită, noi am obținut deja acest drept, tocmai în baza hotărârilor pe care dvs. trebuie să le puneți în executare. Vă mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Dl. Niculae, vă rog.

Dl. director Direcția Juridică: Instanța a spus că s-a pus în executare, exact așa cum...

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc. Dacă mai sunt discuții? Întrebări? O să supun la vot proiectul. Vă rog să votați acum.

A. Da	9/15
B. Nu	0/15
C. Abținere	6/15

No Answer 0/15

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana			X
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel			X
Crăciun Ovidiu			X
Crișan Romeo			X
Pap Zsolt	X		
Mircea Cirt			X
Roman Gabriel	X		
Mihaela Câmpan			X
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 9 voturi pentru și 6 abțineri. Proiectul nu a trecut.

DI. Cirt: Vă rog să afișați votul.

DI. președinte de ședință: Deci proiectul nu a trecut.

DI. avocat S.C. Piața Aliment S.A: Vă mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc.

11.Proiect de hotărâre privind constatarea încetării Contractului de concesiune nr. 4212/07.04.1992, modificat prin Actul adițional nr. 4212/1/01.07.2014, încheiat între Municipiul Baia Mare și Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca (DGRFP Cluj Napoca)

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș.

Comisia I- Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II- Aviz favorabil 5-0-0

Comisia III- Aviz favorabil 6-0-0

DI. președinte de ședință: Trecem mai departe. Proiectul 11. Aviz favorabil, Comisia I, II și III. Discuții, întrebări? Dacă nu, supun la vot.

A.Da 15/15

B.Nu 0/15

C.Abținere 0/15

No Answer 0/15

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		

Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Mircea Cirtș	X		
Roman Gabriel	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 15 voturi pentru.

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 15 voturi pentru. **Hotărârea nr.66/2024**

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul privat al Municipiului Baia Mare în domeniul public al Municipiului Baia Mare a construcției "Clădire H.C. Minaur", aparținând Municipiului Baia Mare identificată cadastral cu nr. 125045-C1, conform CF 125045 Baia Mare în suprafață de 286 mp, construită la sol, situată pe str. Valea Roșie, nr. 26, Baia Mare și darea în administrarea Direcției de Asistență Socială

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II- Aviz favorabil 5-0-0

Comisia III- Aviz favorabil 5-0-0

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 12. Comisia I, aviz favorabil, Comisia II și III, aviz favorabil. Discuții, întrebări?

DI. Cotos: Aș avea eu un amendament.

DI. președinte de ședință: Da, vă rog.

DI. Cotos: Vă mulțumesc frumos. Un singur amendament aș avea de propus, la acest proiect. În cazul în care, nu știu, DAS nu va realiza niciun proiect acolo, se poate întâmpla, în decurs de 3 sau 5 ani, acum eu zic să fie perioada cea mai mare, 5 ani, clădirea respectivă să revină la forma inițială, adică să treacă, din nou, înapoi în domeniul privat al municipiului Baia Mare. Dacă nu se realizează niciun proiect, în termen de 5 ani.

DI. președinte de ședință: D-na secretar, se poate?

D-na secretar: Dacă îmi permiteți. În momentul în care, știu eu, veți avea la cunoștință că bineînțeles, depunerea de proiect pentru reamenajarea acestei construcții, și bineînțeles, a serviciilor sociale care vor fi oferite acolo, se aprobă prin hotărâre de consiliu, și dacă acest proiect nu va fi eligibil și nu va primi finanțare, oricând se poate iniția proiect de hotărâre de retragere a administrării și trecerea în domeniul public al UAT, sau chiar în domeniul privat.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc. DI. Cotos, sunteți mulțumit de răspuns?

D-na secretar: Nu neapărat trebuie să faceți un amendament.

DI. Cotos: Da, sunt mulțumit. Ideea e să nu rămână.

D-na secretar: Nu.

DI. președinte de ședință: Nu mai faceți amendament?

DI: Cotos: Nu. E ok. Am înțeles.

D-na secretar: Oricând se poate lua administrarea, de la Direcția de Asistență Socială.

DI. Cotos: Mulțumesc și eu, d-na secretar. Vă mulțumesc frumos.

D-na secretar: Cu drag.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc. Vă rog să votați acum.

A. Da 14/15
B. Nu 0/15
C. Abținere 0/15
No Answer 1/15

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo			
Pap Zsolt	X		
Mircea Cirt	X		
Roman Gabriel	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

DI. Crișan: Crișan sunt. Pentru.

DI. președinte de ședință: Da, mulțumesc, dl. Crișan.

D-na secretar: Deci 14 voturi electronice, și dl. Crișan, verbal. 15 voturi pentru.

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat. Mulțumesc. **Hotărârea nr. 67/2024.**

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractelor de închiriere pentru locuințele sociale situate pe str. Horea 46B și str. Regele Ferdinand, nr. 116, aflate în proprietatea Municipiului Baia Mare și administrarea DAS

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II- Aviz favorabil 5-0-0

Comisia III- Aviz favorabil 5-0-0

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 13. Aviz favorabil, Comisia I, II și III. Discuții, întrebări? Dacă nu sunt, supun la vot. Vă rog să votați acum.

A.Da 15/15
 B.Nu 0/15
 C.Abținere 0/15
 No Answer 0/15

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Mircea Cirtț	X		
Roman Gabriel	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 15 voturi pentru.

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat u 15 voturi pentru. **Hotărârea nr.68/2024.**

14.Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației terenului în suprafață de 4520 mp, situat în Baia Mare strada Dr. Victor Babeș nr. 64, identificat prin CF nr. 134834 Baia Mare, aflat în baza materială a Colegiului Tehnic „Aurel Vlaicu” - aparținând domeniului public al Municipiului Baia Mare, în vederea creării unui drum public

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I - Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II - Aviz favorabil 5-0-0

Comisia III - Aviz favorabil 6-0-0

Dl. Bizău Simion revine în ședință.

Dl. președinte de ședință: Proiectul 14. Aviz favorabil, Comisia I, II și III. Discuții, întrebări? Dacă nu sunt, supun la vot. Vă rog să votați acum.

D-na secretar: Suntei prezenți 16, s-a reconectat dl. Bizău.

Dl. președinte de ședință: Bine ați venit, dl. Bizău.

D-na secretar: La proiectul nr. 14, dl Bizău.

A.Da 15/16
 B.Nu 0/16
 C.Abținere 0/16
 No Answer 1/16

A B C

Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Mircea Cirtț	X		
Roman Gabriel	X		
Simion Bizau			
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

DI. președinte de ședință: DI. Bizău, votați proiectul 14?

DI. Bizău: Nu știu despre ce este vorba.

DI. președinte de ședință: Drum public.

DI. Bizău: Da, știu. Sunt pentru.

D-na secretar: 15 voturi electronice, și dl. Bizău, verbal. 16.

DI. președinte de ședință: Deci proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr.69/2024**

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației terenului în suprafață de 19.733 mp, situat în Baia Mare strada Dr. Victor Babeș nr. 64, identificat prin CF nr. 134836 Baia Mare, aflat în baza materială a Colegiului Tehnic „Aurel Vlaicu” - aparținând domeniului public al Municipiului Baia Mare în vederea administrării și exploatării terenului de fotbal

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 5-0-1

Comisia II- Aviz favorabil 5-0-0

Comisia III- Aviz favorabil 6-0-0

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 15. Aviz favorabil, Comisia I, II și III. Întrebări, discuții? Dacă nu, supun la vot, vă rog să votați acum.

A.Da 15/16
B.Nu 0/16
C.Abținere 0/16
No Answer 1/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		

Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo			
Pap Zsolt	X		
Mircea Cirtș	X		
Roman Gabriel	X		
Simion Bizau	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

Dl. Crișan: Îmi cer scuze, o să votez verbal pentru.

Dl. președinte de ședință: Mulțumim, dl. Crișan.

D-na secretar: 15 voturi electronic, și dl. Crișan, verbal. 16 voturi pentru.

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr. 70/2024.**

16. Proiect de hotărâre privind propunerea de aprobare a realizării de către Asociația Profesională Neguvernamentală de Asistență Socială "ASSOC" a unui sistem de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică asupra imobilului construcție, în suprafață de 876 mp, și a terenului aferent, în suprafață de 1255 mp, identificate prin CF nr. 118969 Baia Mare, situate în Baia Mare strada Lascăr Pană nr. 3

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II - Aviz favorabil 4-0-1

Se aduce un amendament, și anume: " Eliminarea din art.1 a sintagmei "și a terenului aferent in suprafata de 1255 mp2".

Se supune la vot amendamentul.

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 16. Aviz favorabil, Comisia I și II. Întrebări, discuții?

D-na secretar: Numai o clipă. Cred că dintr-o eroare. Dacă îmi permiteți.

Dl. președinte de ședință: Da, d-na secretar, vă rog.

D-na secretar: Dintr-o eroare, pe borderou nu a fost menționat amendamentul Comisiei II, cu privire la eliminarea sintagmei "și a terenului aferent in suprafață de 1255 mp2". Deci acest proiect are un amendament, din Comisia II, votat cu 4 voturi pentru, 1 împotriva și 0 abțineri, formulat de dl. Lupșa, dacă bine îmi aduc aminte, cu privire la eliminarea sintagmei "și a terenului aferent în suprafață de 1255 mp2". Este primul lucru, pe care va trebui să îl supunem la vot.

Dl. președinte de ședință: Supun la vot amendamentul.

D-șoara Marincaș: Nu ne explicați, dacă vă rugăm, raționamentul?

Dl. președinte de ședință: Pofțiți, d-șoara Marincea?

D-șoara Marincea: Dacă ne poate explica raționamentul, de ce eliminăm.

D-na secretar: Discuțiile, în comisie, au fost cu privire la faptul că, dacă rămâne menționată întreaga suprafață de teren, se poate întâmpla să se amplaseze panouri fotovoltaice pe întreaga suprafață de teren, și nu doar pe clădire. Solicitarea asociației ASSOC a fost pentru clădire. Considerentul colegilor de la Patrimoniu, să se menționeze și suprafața terenului aferent construcției, a fost raportat la faptul că în funcție de nr. de panouri, probabil este necesar a se monta la sol ceva distribuitor, și atunci s-a menționat și suprafața de teren. Dl. Lupșa a făcut amendamentul, să se elimine suprafața de teren, iar în situația în care, pentru anumite componente, va fi necesară o suprafață de teren, să se reintre pentru avizare.

D-șoara Marincea: Am înțeles. Mulțumesc frumos.

D-na secretar: Cu plăcere.

Dl. președinte de ședință: Supun la vot amendamentul.

Dl. Bizău: Numai puțin, dl. președinte.

Dl. președinte de ședință: vă rog, dl. Bizău.

D-na secretar: Dl. Bizău a fost în comisie și știe foarte bine.

Dl. Bizău: Deci este vorba despre un proiect european, din câte am înțeles. Eu am discutat cu dl. proprietar a asociației, și a spus că nu-i trebuia numai pe clădire. Și atunci, nu văd de ce, dacă vine, are nevoie, știu eu, de 2 mp, de ceva să își pună acolo un transformator sau, nu mă pricep la ce se întâmplă acolo, iarăși să venim în ședință, să facem dezmembrări, poate să piardă proiectul. Eu asta am zis, să-l trecem așa cum e, în forma inițială. Eu am fost și în comisie, pentru așa ceva. Că nimeni n-o să pună, el are parc acolo, în față, n-o să pună în parc panouri fotovoltaice. Mi se pare utopie.

Dl. președinte de ședință: Dl. Bizău, fiecare consilier are dreptul să facă.

Dl. Bizău: Eu mi-am spus părerea mea.

Dl. președinte de ședință: V-o respectăm. Haideti, vă rog, să votați amendamentul.

A. Da	13/16
B. Nu	1/16
C. Abținere	1/16
No Answer	1/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincea Ioana	X		
Lupșa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș			
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Mircea Cirt	X		
Roman Gabriel			X

Simion Bizau			X		
Mihaela Câmpan		X			
Pirvu Ionut		X			
Pop Mariana		X			

DI. Dăncuș: Votul meu este pentru.

D-na secretar: DI. Dăncuș, pentru.

D-na Pop Mariana: Și eu, Pop Mariana, pentru. Nu mi-a apărut votingul.

D-na secretar: Numai un pic. 13 voturi pentru, dl. Dăncuș verbal, 14 voturi pentru, 1 împotriva și 1 abținere. Votul dvs. s-a înregistrat, d-na Pop. Vă rog săd eschideți votingul, pentru că în total, sunt 16, câți sunteți prezenți. D-na Pop Mariana, vi s-a înregistrat votingul. DI. Dăncuș a votat verbal. 14 pentru, 1 împotriva și 1 abținere. Amendamentul a trecut.

DI. președinte de ședință: Amendamentul a trecut. Supun la vot acum proiectul, cu amendamentul propus. Vă rog să votați acum.

A.Da 16/16
 B.Nu 0/16
 C.Abținere 0/16
 No Answer 0/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Mircea Cirt	X		
Roman Gabriel	X		
Simion Bizau	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 16 voturi pentru.

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 16 voturi pentru. **Hotărârea nr. 71/2024.**

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii în folosință gratuită către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, Zona Metropolitană Baia Mare, a două birouri cu suprafața totală utilă de 79,00 m.p., situate în Piața Libertății, nr. 17, Baia Mare, clădirea M2

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 5-0-0

Comisia II - Aviz favorabil 3-1-1

DI. Pop Claudiu nu participă la dezbateri și al vot la acest proiect.

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 17, unde colegul Pop nu participă.

D-na secretar: DI. Pop nu participă la discuții și la vot.

DI. președinte de ședință: Aviz favorabil, Comisia I și II. Disucții, întrebări? Dacă nu, vă rog să votați acum.

A.Da 15/16
B.Nu 0/16
C.Abținere 0/16
No Answer 1/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu			
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Mircea Cirtț	X		
Roman Gabriel	X		
Simion Bizau	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 15 voturi pentru.

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 15 voturi pentru. **Hotărârea nr. 72/2024**

18.Proiect de hotărâre privind însușirea Raportului de evaluare în vederea sistării stării de coproprietate prin partaj voluntar cu sultă, asupra terenului în suprafață de 27/47mp, înscris în C.F. 132227 Baia Mare, nr. cadastral 132227, aflat în proprietatea privată a Municipiului Baia Mare, situat pe str. Aviatorilor nr. 3A, în favoarea numitei [REDACTED]

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I - Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II - Aviz favorabil 3-2-0

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 18, Aviz favorabil, Comisia I și II. Întrebări, discuții? Dacă nu, supun la vot. Vă rog să votați acum.

A.Da 16/16
B.Nu 0/16
C.Abținere 0/16
No Answer 0/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Mircea Cirt	X		
Roman Gabriel	X		
Simion Bizau	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 16 voturi pentru.

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 16 voturi pentru. **Hotărârea nr. 73/2024**

19.Proiect de hotărâre privind însușirea Raportului de evaluare în vederea sistării stării de coproprietate prin partaj voluntar cu sultă, asupra terenului în suprafață de 3/62mp, înscris în C.F. 125003 Baia Mare, nr. cadastral 125003, aflat în proprietatea privată a Municipiului Baia Mare, situat pe Bld. Independenței, nr. 6, în favoarea numitorilor [REDACTED] și [REDACTED]

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I - Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II - Aviz favorabil 5-0-0

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 19. Aviz favorabilul, Comisia I și II. Întrebări, discuții? Dacă nu, supun la vot. Vă rog să votați acum.

A.Da 15/16

B.Nu 0/16

C.Abținere 0/16

No Answer 1/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Mircea Cirt			
Roman Gabriel	X		
Simion Bizau	X		

Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: Dl. Ciriț, votul dvs.?

Dl. președinte de ședință: Nu putem trece mai departe?

D-na secretar: Nu putem trece mai departe, pentru că este un proiect care necesită 16 voturi, pentru a fi aprobat, fiind vorba de înstrăinare.

Dl. președinte de ședință: Dl. Ciriț, ne auziți?

D-na secretar: Iar în situația în care nu întrunește nr. necesar, proiectul nu este adoptat.

Dl. Pap: Dl. președinte, îmi permiteți.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. Pap.

Dl. Pap: D-na secretar, cu tot respectul, am o rugămintă. Ținând cont de faptul că avem și colegi noi, în Consiliul Local, și poate unii chiar au uitat sau uităm, am rugămintea ca în momentul în care avem proiecte la care avem nevoie de 16 voturi, să specificăm acest lucru, înainte de a da drumul la vot. Vă mulțumesc frumos.

D-na secretar: Da.

Dl. Ciriț: Îmi cer scuze.

D-na secretar: Nu v-am auzit.

Dl. președinte de ședință: Ne trebuie 16 voturi, că este înstrăinare. Proiectul 19. Dacă nu ați auzit.

Dl. Ciriț: Sunt pentru.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc frumos.

D-na secretar: Deci 15 electronice, și dl. Ciriț, verbal.

Dl. președinte de ședință: Deci proiectul a fost adoptat, cu 15 electronic, și 1 verbal. **Hotărârea nr. 74/2024**

20. Proiect de hotărâre privind rectificarea Cărții Funciare nr. 130451 Baia Mare, în sensul radierii dreptului de proprietate a Municipiului Baia Mare, asupra cotei de 225/448 din imobilul teren situat în Baia Mare, str. Trompetei, nr. 1A, și înscrierea dreptului de proprietate în baza Actului adițional nr. 1, la Contractul de vânzare cumpărare, autentificat sub nr. 207/18.06.2020, de BNP [REDACTED]

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I - Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II - Aviz favorabil 5-0-0

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 20. Aviz favorabil, Comisia I și II. Întrebări, discuții?

Dl. Cirt: Eu am o întrebare. Are de-a face cu fostul coleg, ceva?

D-na secretar: Nu.

Dl. președinte de ședință: E coincidență de nume.

D-na secretar: Numai un pic. Nu e coincidență de nume, are legătura d-na notar, dar nu pentru d-na notar se rectifică, d-na notar a încheiat contractul de vânzare-cumpărare al persoanei fizice care deține.

Dl. Cirt: Mulțumesc, d-na secretar.

Dl. Dăncuș: De unde știți că n-are legătură cu d-na?

Dl. președinte de ședință: Acum, dl. primar, nu mai intrăm în discuții. Vă rog să votați.

A.Da 16/16
B.Nu 0/16
C.Abținere 0/16
No Answer 0/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Roman Gabriel	X		
Simion Bizau	X		
Mircea Cirt	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu..

D-na secretar: 16.

Dl. președinte de ședință: 16 voturi pentru. **Hotărârea nr. 75/2024**

21.Proiect de hotărâre privind însușirea Raportului de evaluare și aprobarea Documentației de atribuire în vederea vânzării prin licitație publică a unui teren aflat în proprietatea privată a Municipiului Baia Mare, în suprafață de 6 mp, înscris în C.F. nr. 129526 Baia Mare, nr. cadastral 129526, aferent terasă acoperită P+E, situat pe Str. Rozelor, nr. 10

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II- Aviz favorabil 4-0-1

DI. președinte de ședință: Proiectul 21. Aviz favorabil, Comisia I și II.

D-na secretar: De asemenea, sunt necesare 16 voturi.

DI. președinte de ședință: De asemenea, sunt necesare 16 voturi.

D-na secretar: Ca să fie adoptat proiectul.

DI. președinte de ședință: Întrebări, discuții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

D-na secretar: Vorbim de vânzare, dl. Ciriț.

DI. Ciriț: La cine vindem?

DI. președinte de ședință: La cine vrea să cumpere.

D-na secretar: La cine va câștiga licitația. Nu se mai intră în Consiliul Local.

DI. președinte de ședință: Nu mai intră în Consiliul Local. De 6 mp, e vorba, dl. Ciriț.

DI. Pap: E vorba despre un teren de sub un balcon.

DI. președinte de ședință: Am înțeles, mulțumim, dl. Pap. Vă rog să votați.

A.Da 15/16
B.Nu 0/16
C.Abținere 0/16
No Answer 1/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu			
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Roman Gabriel	X		
Simion Bizau	X		
Mircea Ciriț	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

DI. Crăciun: Eu votez verbal pentru.

DI. președinte de ședință: Mulțumim, dl. Crăciun.

D-na secretar: Deci avem 15 electronic, și dl. Crăciun, verbal. 16 voturi pentru.

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat, cu 15 voturi electronic și 1 verbal, dl. Crăciun.

Hotărârea nr. 76/2024

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate și întocmirea unui Raport de Evaluare, în vederea vânzării directe a unui teren, proprietate privată a Municipiului Baia Mare, în suprafață de 11 mp, identificat prin CF nr. 131593 Baia Mare, nr. cadastral 131593, aferent balcon extins, situat pe Bd. Regele Ferdinand (fostă str. Grănicerilor) nr. 100, în favoarea proprietarului construcției edificate pe acesta

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II - Aviz favorabil 4-0-1

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 22. Aviz favorabil, Comisia I și II. Întrebări, discuții? dacă nu, vă rog să votați acum.

A. Da 16/16
 B. Nu 0/16
 C. Abținere 0/16
 No Answer 0/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Roman Gabriel	X		
Simion Bizau	X		
Mircea Cirt	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 16 voturi pentru.

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 16 voturi pentru. **Hotărârea nr. 77/2024**

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii unui drept de suprafață cu titlu oneros asupra terenului în suprafață de 9 mp situat pe b-dul Republicii nr. 58/44, ocupat de un salon de înfrumusețare, în favoarea proprietarilor construcției edificate pe acesta

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II- Aviz favorabil 4-0-1

DI. președinte de ședință: Proiectul 23. Aviz favorabil, Comisia I și II. Disucții? Dacă nu, vă rog să votați

acum.

A.Da 16/16
 B.Nu 0/16
 C.Abținere 0/16
 No Answer 0/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Roman Gabriel	X		
Simion Bizau	X		
Mircea Cirtș	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 16 pentru.

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 16 voturi pentru. **Hotărârea nr. 78/2024**

24. Proiect de hotărâre privind identificarea cu date de carte funciară a complexului imobiliar în natură construcții și teren în suprafață de 4335 mp, cu denumirea Școala Gimnazială Lucian Blaga (fost Liceu Teoretic Emil Racoviță), situat în Municipiul Baia Mare, strada Vasile Alecsandri nr. 56, cuprins în inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului Baia Mare, la poziția 157, din Anexa nr. 2, aprobată prin H.G. nr. 934/2002, cu denumirea Liceul Emil Racoviță

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia II - Aviz favorabil 5-0-0

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 24. Comisia II, aviz favorabil. Întrebări, discuții? Dacă nu sunt, vă rog să votați acum.

A.Da 14/16
 B.Nu 0/16
 C.Abținere 0/16
 No Answer 2/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu			
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		

Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Roman Gabriel			
Simion Bizau	X		
Mircea Cirtș	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: Dl. Roman?

Dl. Roman: Pentru.

D-na secretar: Dl. Roman, verbal, pentru. Și dl. Pop Claudiu?

Dl. președinte de ședință: Dl. Pop? Trebuie 16?

D-na secretar: Nu neapărat, dar dl. Pop a votat, dar n-a trimis votul.

Dl. președinte de ședință: Dl. Pop, vă rog să ne trimiteti votul.

D-na secretar: Deci sunt 14 voturi pentru, 1 vot verbal, al dl. Roman, 15, și dl. Pop Claudiu se pare ca a votat, dar nu l-a și transmis.

Dl. președinte de ședință: Dl. Pop, ne auziți?

D-na secretar: 15, 14 lectronic, și dl. Roman, verbal, și dl. Pop nu votează. **Hotărârea nr. 79/2024**

25. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate și întocmirea unui Raport de Evaluare, în vederea vânzării directe a unui teren, proprietate privată a Municipiului Baia Mare, în suprafață de 331 mp, situat în Baia Mare, str. Aleea Nouă, nr. 11, în favoarea proprietarului construcției edificate pe acesta

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II - Aviz favorabil 5-0-0

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 25. Comisia I, II, aviz favorabil. Întrebări, discuții? Dacă nu sunt, vă rog să votați acum.

A. Da 16/16
 B. Nu 0/16
 C. Abținere 0/16
 No Answer 0/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		

Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Roman Gabriel	X		
Simion Bizau	X		
Mircea Cirtș	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 16 voturi pentru.

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 16 voturi pentru. **Hotărârea nr. 80/2024**

26. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de dezmembrare și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare a terenului în suprafață de 90 mp, identificat prin CF. nr. 125100 Baia Mare, din nr. topografic 1736/18, în vederea realizării unui schimb de terenuri, între Municipiul Baia Mare și dl. [REDACTED], respectiv SC PIETROSUL SRL

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I - Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II - Aviz favorabil 3-2-0

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 26. Aviz favorabil, Comisia I și II. Întrebări, discuții?

DI. Crăciun: Am și eu o întrebare.

D-na secretar: DI. Crăciun.

DI. președinte de ședință: Vă rog, dl. Crăciun.

DI. Crăciun: Vreau să o întreb, prima oară, pe d-na secretar, suntem obligați în PUZ-ul vechi să aprobăm acest schimb de terenuri?

D-na secretar: Este de față d-na arhitect, care poate să vă răspundă mai pertinent.

D-na arhitect șef: Bună ziua. Așa cum am scris și în raportul, care este atașat proiectului de hotărâre, PUZ-ul prevede un schimb de teren, într-adevăr, dar nu specifică între care terenuri ale municipiului.

DI. Crăciun: Bun, eu am înțeles. Am pus întrebarea ca să lămurească, ca să fie clari ceilalți consilieri. Că am mai avut un proiect cu dl. cu pricina, și probabil lumea e speriată.

DI. Dăncuș: Dacă îmi permiteți.

DI. președinte de ședință: Vă rog, dl. primar.

DI. Dăncuș: Aș vrea să fac o precizare. Până la urmă, acest proiect de hotărâre să știți că a mai fost în dezbaterea Consiliului Local, și nu a întrunit nr. necesar de voturi, pentru a fi adoptată o hotărâre. Ulterior, în urmă cu 30 de zile, cam așa, dl. Roman a solicitat, din nou, repunerea pe rol a acestui proiect de hotărâre, am dat curs acestei solicitări, și vreau să vă mai anunț un lucru, faptul că acel proiect de hotărâre nu a întrunit nr. de voturi necesar, data trecută. DI. Roman a intentat un proces împotriva

Consiliului Local, în momentul de față e un proces pe rol. Din discuțiile pe care le-am avut cu dl. Roman, dacă acest proiect de hotărâre va trece, va renunța la acel proces, și o să vedem mai departe care vor fi relațiile dintre cele 2 părți. Până la urmă, eu am propus o amiabilizare a relației, suntem într-un stadiu procesual cu cealaltă Hotărâre de Consiliu Local, pe care noi am adoptat-o, sau am adoptat-o cu întârziere, și o să vedem ce se întâmplă pe mai departe. Cert este că în momentul de față, fără nicio condiționare din partea unuia sau altuia, din partea părților, eu am propus acest proiect pe ordinea de zi, și o să vă rog să votați în consecință, cum considerați dvs..

Dl. președinte de ședință: Alte întrebări, discuții?

Dl. Ciriț: Dacă îmi permiteți.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. Ciriț.

Dl. Ciriț: Mulțumesc, dl. președinte. Eu am pus și în comisie întrebarea, dacă acea înțelegere pe care a avut-o dl. viceprimar cu dl. Roman, este scrisă sau este o poveste? Pentru că în primul rând, noi ar trebui numaidecât să adoptăm proiecte care sunt pentru binele cetățenilor, și în cadrul legal. Apoi, dacă avem o sentință, este un mesaj cum că, sau am avut subiect, este un mesaj că s-au făcut lucruri, așa încât instanța a găsit că nu este bine cum le-am făcut, și ni s-a cerut să le corectăm. Pe de altă parte, mie mi se pare, că ceea ce vine dl. Dăncuș și spune că dl. Roman a spus că retrage procesul, dacă noi votăm acest proiect. În opinia mea, votarea unui proiect trebuie să aibă alte criterii, nicidecum un fel de șantaj, că poate să devină șantaj, acesta, vă dau în judecată, dacă nu-mi treceți treaba aceasta. Cu alte cuvinte, ar trebui să ne mișcăm și să facem lucrurile care se cer de către cetățeni, nu doar când suntem împinși la colț, printr-o sentință sau cu o amenințare. Atât am vrut să spun, mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. primar, vă ascult.

Dl. Dăncuș: Dl. Ciriț, eu n-am spus că adoptarea acestui proiect de hotărâre vine ca urmare a unui șantaj. Departe de mine gândul. Eu am spus că am răspuns normal, corect, în zona atribuțiilor pe care le am, și am reintrodus acest proiect pe ordinea de zi. Sigur că dacă aș fi cerut eu o înțelegere scrisă cu dl. Roman, ar fi putut fi considerat șantaj. Eu n-am făcut acest lucru. De aceea v-am și spus, că am avut o discuție, a fost martor și dl. Gligan la această discuție, o discuție principială, în condițiile în care am spus și eu că introducerea acestui proiect de ordinea de zi, nu presupune nicio obligație din partea dl. Roman, dânsul va considera dacă merge mai departe cu procesul sau nu, dar adoptat aceasta hotărâre, până la urmă, duce la lipsa obiectului acelui proces, din punctul meu de vedere. Deci fiecare votează în consecință.

Dl. președinte de ședință: Alte întrebări, discuții?

Dl. Bizău: Dl. președinte?

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. Simi.

Dl. Bizău: Rugamintea mea e, colegii, dacă nu citesc un PUZ, să nu-i încurce pe alți colegi.

Dl. președinte de ședință: Dar nu e PUZ, acesta.

Dl. Bizău: Știu că nu e PUZ, în PUZ-ul acela scrie clar, schimb de teren, pentru că ne dă un teren, pentru alt teren. Primăria nu plătește absolut nimic, nici cetățenii Băii Mari. A fi apărătorul galaxiei, la orice proiect, e o pierdere de timp pentru noi. Dacă vă uitați la Oradea, o ședință durează o jumătate de oră. Toate discuțiile sunt înainte. Nu ne facem campanie politică la fiecare hotărâre de consiliu. Vă mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Și noi mulțumim, dl. Bizău.

Dl. Pap: Dl. președinte, dacă îmi dați voie.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. Pap.

Dl. Pap: Fiind membru în comisia de urbanism, pot să vă spun că vorba de un fel de apendice, pe care îl cere dl. în cauză, ca să i-l dăm dânsului, iar dânsul se retrage cu proprietatea dinspre blocurile care există, pe str. Bilașcu, se retrage, și atunci, prin asta, egalăm suprafețele, pe care în primește dânsul, respectiv îl primim noi. Deci din punct de vedere, cum să zic eu, este perfect normal să facem acest schimb, indiferent că ar fi sau nu ar fi înțelegerile pe care dl. primar interimar le-a specificat. Eu cred că este în interesul amândurora, ambelor părți, ca să facem schimbul respectiv.

Dl. președinte de ședință: Am înțeles, mulțumesc.

Dl. Pap: De aia, comisia de urbanism a dat aviz favorabil acestui proiect. Mulțumesc frumos.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc. Dl. primar, vă ascult.

Dl. Dăncuș: O precizare, dl. viceprimar. Prin acest proiect de hotărâre, noi aprobăm un studiu de oportunitate, nu aprobăm schimbul.

Dl. președinte de ședință: Da, mulțumesc.

Dl. Pap: Aprobăm preludiul, dacă vreți.

Dl. președinte de ședință: Alte discuții, întrebări? Dacă nu, supun la vot. Votați acum.

A. Da 14/16
B. Nu 2/16
C. Abținere 0/16
No Answer 0/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan		X	
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu		X	
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Mircea Cirtș	X		
Simion Bizau	X		
Roman Gabriel	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pîrvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat.

D-na secretar: Cu 14 voturi pentru și 2 împotriva.

Dl. președinte de ședință: 14 pentru și 2 împotriva. Proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr. 81/2024**

27. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii către Partidul Național Conservator Român-Organizația Județeană Maramureș, a spațiilor cu suprafața utilă totală de 79,83 m.p., situate pe B-dul Unirii, nr. 11- corp J, Baia Mare, cu destinația de sediu pentru desfășurarea activității politice

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II - Aviz favorabil 5-0-0

Comisia III - Aviz favorabil 5-0-1, cu amendamentul d-nei Marincas Ioana: "La articolul 2, alineat 1, perioada de inchiriere sa fie de un an in loc de 5 ani." 4-0-2

Dl. președinte de ședință: Proiectul 27. Aviz favorabil, Comisia I, II și III. Cu amendament, Comisia III. Amendamentul a trecut în comisie. Îl supunem la vot și aici, d-na secretar?

D-na secretar: Absolut.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. primar. Vă ascult.

Dl. Dăncuș: Vreau să fac o scurtă precizare, vizavi de amendamentul d-șoarei Marincas. Cred că dânsa l-a făcut neștiind faptul că aceste spații care se închiriază pentru cele 2 partide, și acesta, și următorul, practic se reabilitează, sunt spații devastate și se reabilitează pe cheltuiala partidelor, care au solicitat acest spațiu. În consecință, nu cred că o reabilitare poate fi condiționată, în cazul de față, la 1 singur an. Pentru că totuși, trebuie să se amortizeze această investiție.

Dl. președinte de ședință: Nu le dăm cu titlu gratuit, dl. primar?

D-na secretar: Nu. Cu chirie.

Dl. președinte de ședință: Cu chirie?

Dăncuș: Știm că practica pentru celelalte partide politice, la care noi oferim sedii, pentru desfășurarea activității politice, merge udneva la 1 an, 2 ani, dar de data aceasta, fiind vorba de lucrări mai complexe de reabilitare, am propus 5 ani. Amendamentul rămâne în vigoare, până la urmă, va trebui să votăm. Am făcut această precizare, nu știu dacă în comisia de urbanism, sau juridică, s-a făcut această precizare.

D-na secretar: S-a discutat aspectul acesta.

Dl. Ciriț: Dacă îmi permiteți.

D-na Marincas: Aș dori să am o intervenție.

Dl. președinte de ședință: Dl. Ciriț, d-șoara Marincas, și după aceea, dvs.. Vă rog, d-șoara Marincas.

D-na Marincas: Am formulat acest amendament, total dezinteresat, pentru a fi unitar în raționament. Pentru că, dacă vă aduceți aminte, nu aș vrea să discriminăm în niciun fel vreun partid politic, pentru că în ședințele trecute, dl. Ciriț, dacă nu mă înșel, a formulat un amendament, prin care AUR și USR, nu mai rețin exact, au solicitat, la fel, închirierea pe 5 ani, sau nu, dl. Ciriț a propus și nu a trecut niciun amendament. Astfel, că eu consider că nu ar trebui să facem discriminări, iar dacă într-adevăr, se fac lucrări la sediul respectiv, sunt convinsă că niciunul dintre colegii nu vor fi împotriva prelungirii perioadei de închiriere, și se va prelungi, sigur, an de an, acolo, dacă acolo, într-adevăr, se vor desfășura activitățile specifice. Mulțumesc mult.

Dl. președinte de ședință: Dl. Ciriț?

Dl. Ciriț: Mulțumesc frumos, dl. președinte. Și eu sunt de aceeași părere, cum spunea și colega Ioana, mai devreme, atunci când le dăm 5 ani de zile, ori noi, practic, ar trebui să fim consecvenți, și prin asta, ne-am arăta o doză de maturitate. La unii le dăm, la alții nu le dăm. Oricum suntem obligați să le dăm, dl. viceprimar.

Dl. președinte de ședință: Cu atribuții de primar.

Dl. Ciriț: Da, da. Care este motivul, să îi dăm 5 ani la asta, și la alții nu? Explicați-mi mie, că la alții nu știu cum reușiți.

D-na secretar: Care este motivul pentru care ați propus 5 ani, în loc de 1 an?

Dl. Dăncuș: Dl. Ciriț, tocmai ce v-am explicat, faptul că aceste spații se reabilitează, pe cheltuiala celor care solicită închirierea, având în vedere că lucrările care trebuie să fie realizate acolo, presupun o investiție, care nu se recuperează nici în 5 ani de zile, am propus totuși o stabilitate pentru cel care dorește să reabiliteze acele spații. Mai mult decât atât.

Ciriț: Și la celelalte de ce nu le dați 5 ani? Adică numai să avem subiecte de discuție, din an în an. Oricum, suntem obligați, ca și consiliu, să le dăm.

Dl. președinte de ședință: Dl. Ciriț, dl. primar a propus pe 5 ani. D-șoara Marincaș a făcut amendamentul pe 1 an.

Dl. Dăncuș: Deci, ca să ne înțelegem.

Dl. Ciriț: Ok, bun. Atunci rectificăm. Ori le facem la toți într-un fel, ori ce facem? Tot negociem, e un fel de negociere, cu un nou partid, dl. viceprimar?

Dl. Dăncuș: Eu știu că dvs. speculați orice mișcare pe care o fac, vă mulțumesc că îmi monitorizați activitatea, sentimentul și aprecierea este reciprocă, o știți. Dar vreau să vă spun un lucru, la celelalte partide, pentru a nu discrimina, într-un fel sau altul, primesc spațiile gata amenajate. Și în zone mult mai centrale și mult mai accesibile. De data aceasta, noi am considerat că și cei care au solicitat, ne fac un bine, pentru că reabilităm niște spații care sunt în paragină, până la urmă, și pentru care noi nu am prioritizat anumite lucrări de investiții, într-o perioadă relativ scurtă.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc. Supun la vot.

Dl. Bizău: Numai un pic, dl. Varga.

Dl. președinte de ședință: Dl. președinte, nu dl. Varga.

Dl. Pap: Dl. președinte, după dl. Bizău, și eu vreau.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. Simi.

Dl. Bizău: Mi se pare că am o surprindere a dl. Ciriț, nu știu cum a făcut el afaceri. Adică să investești într-un spațiu, care e jalnic, să investești zeci de mii de lei acolo, în cât timp îți amortizezi. Să stai la mila altor consilii, dacă va fi sau nu, să dăm mai departe. Eu n-aș face nimic. E o lipsă de respect pentru oamenii care investesc acolo. Ați făcut investiții, care se întind pe ani de zile, și acolo, într-un an de zile, cineva să facă reparații. Chiar aveți o problemă, dl. Ciriț. Nu vă supărați.

Dl. președinte de ședință: Dl. Simi. Era dl. Pap, și apoi dl. primar. Da, dl. Pap.

Dl. Pap: Voiam doar să vă spun că și eu susțin ceea ce a zis dl. primar interimar, faptul că trebuie să le acordăm o perioadă de 5 ani de zile, tocmai pentru că acolo, eu cunosc starea aceluia spațiu, trebuie să se investească destul de mult. Eu sincer mă mir că au făcut.

Dl. președinte de ședință: Că au avut curaj să-l ia.

Dl. Pap: Și nu uitați că în acel spațiu, o să fie 3 partide, pentru că și următoarele 2 proiecte, se referă la aceeași adresă. Deci acolo vor fi 3 partide.

D-na secretar: 2.

Dl. Pap: Vor avea toți aceeași problemă.

D-na secretar: 2, dl. Pap. Unul este pe Aleea Mărăști.

Dl. președinte de ședință: Dl. primar, și după aceea, dl. Ciriț. Vă rog, dl. primar interimar.

Dl. Dăncuș: Asta era nelămurirea, pentru că în urmă cu 2 ședințe, dl. Ciriț a propus să dăm în chirie 5 ani de zile, și de data aceasta, să înțeleg, că vrea doar 1 an.

Dl. președinte de ședință: Nu vrea 1 an, vrea 5.

Dl. Dăncuș: Că asta n-am înțeles.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. Ciriț.

Dl. Ciriț: Eu propun o inițiativă pe loc, să fie votată, valabilă pentru toate proiectele, aceea de a se stabili o perioadă valabilă pentru toate proiectele, de acum înainte. Propun să fie votat 5 ani de zile, și această inițiativă să devină proiect de hotărâre. Vă rog să supuneți la vot.

Dl. președinte de ședință: Nu pot să supun așa ceva la vot. Trebuie să scrieți.

Dl. Ciriț: Vă rog să supuneți la vot, dl. președinte. Și d-na secretar să spună că este ilegală inițiativa, în orice moment, a unui consilier local.

D-na Câmpan: Dl. Ciriț, faceți instrucție cu noi acum? Vă rugăm frumos.

D-na secretar: Dl. Ciriț, numai o clipă. Această propunere, o faceți la proiectul nr. 27?

Dl. Ciriț: Vă rog frumos să reluați Codul Administrativ, și să vedeți în ce condiții poate consilierul local să facă propuneri de inițiativă? Așa că...

D-na secretar: Numai un pic. Ca să faceți, aveți dreptul la inițiativa unui proiect de hotărâre, nimeni nu contestă acest lucru, depuneți inițiativa, depuneți referatul de aprobare, se redactează proiectul, de către dvs., se trimite compartimentului de specialitate, intră în comisiile Consiliului Local, și intră în plen. Dacă asta vreți, un proiect de hotărâre. Că vreți un vot de principiu.

Dl. Ciriț: Vă rog frumos.

D-na secretar: Numai un pic, dați-mi voie să termin ideea mea. Dvs., înțeleg că doriți să se dea un vot de principiu, ca propunerile viitoare ale celor care inițiază, pentru prelungirea sau închirierea de spațiu, către partidele politice, termenul să fie de minim 5 ani, asta da, se poate. Dl. președinte, ca vot de principiu, cu obligarea, oarecum morală, către dl. viceprimar cu atribuții de primar, care inițiază majoritatea proiectelor. Dar acesta este un alt subiect. Aia vreau să clarific cu dvs., ce doriți.

Dl. Ciriț: D-na secretar, dvs. știți foarte bine ceea ce cer, și n-aș vrea să colorați subiectul.

D-na secretar: Eu nu colerez subiectul, că nu mă pricep să colerez. Aici chiar vorbim despre Codul Administrativ.

Dl. Ciriț: D-na secretar, vă rog frumos să lăsați să meargă această inițiativă, și la următoarele se va ține cont.

Dl. președinte de ședință: Un vot de principiu, dl. Ciriț, putem să vă dăm.

Dl. Ciriț: De principiu, botezați-l cum vreți.

Dl. președinte de ședință: Un vot de principiu, atunci, dacă vreți, stimați colegi. Îl votăm acum?

D-na secretar: Ca la viitoarele prelungiri.

Dl. președinte de ședință: Va fi de 5 ani.

D-na secretar: Minim 5 ani.

Dl. președinte de ședință: Vă rog să propuneți la vot, prin da sau nu, vă rog.

Dl. Ciriț: Dar sistemul electronic nu poate să fie legat sau să se voteze automat, d-na secretar?

Dl. președinte de ședință: Se poate?

D-na secretar: E pregătit amendamentul d-șoarei Marinceș pentru vot.

Dl. Ciriț: Incredibil. Nicio problemă, poate fi supus ulterior.

D-na secretar: Ulterior.

Dl. președinte de ședință: Haideți să votăm amendamentul d-șoarei Marinceș.

Dl. Pîrvu: Îmi permiteți și mie, dl. președinte, că stau de ceva vreme cu mâna ridicată?

Dl. președinte de ședință: Nu s-a văzut, dl. Pîrvu. Îmi cer scuze. Vă rog.

Dl. Pîrvu: Nicio problemă. Referitor la proiectul în dezbatere, și mai degrabă la amendamentul făcut de colega noastră. În primă fază, pentru că a fost dezbătut și în comisie, în primă fază, și eu am fost tentat să fiu de acord cu propunerea colegei mele, dar pe urmă, am analizat documentele, și d-na secretar poate să ne confirme, temerea mea a fost, vă spun de la ce a pornit, discutăm de niște partide destul de mici, la început de drum, nu au o anumită istorie, și temerea era cât de mult vor funcționa aceste partide. Dar am înțeles că există o clauză în aceste contracte, potrivit căroră, în momentul în care se radiază partidele politice, contractul se anulează de drept, se reziliază de drept, ceea ce înseamnă că imobilul revine, din nou, în administrarea noastră, și nu ar fi o problemă închirierea pe o perioadă mai lungă de timp. Eu n-am votat amendamentul în comisie, și nu îl voi susține nici în acest moment. Referitor la ceea ce spunea dl. Ciriț, cu privire la votul de principiu, eu sunt adeptul a analiza fiecare situație în parte, nu cred că putem să luăm o decizie cu privire la toate situațiile, printr-un vot general. Tocmai de aceea, intră și în dezbatere în Consiliul Local, separat, fiecare proiect, nu venim cu un singur proiect de hotărâre, prin care să aprobăm închirierea către toate partidele politice, pe o anumită listă, ci se vine cu fiecare proiect în parte, ceea ce înseamnă că fiecare proiect are particularitățile lui. Și de aceea, nu cred că este neapărat oportun, nu că nu ar avea dl. Ciriț să facă inițiativă, are tot dreptul. Dar nu cred că este oportun

un vot favorabil, în această solicitare. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Și eu mulțumesc. Supunme la vot amendamentul d-șoarei Marincas.

A.Da 5/16
B.Nu 5/16
C.Abținere 6/16
No Answer 0/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt			X
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan		X	
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș		X	
Varga Cornel			X
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt			X
Mircea Cirtș		X	
Simion Bizau		X	
Roman Gabriel			X
Mihaela Câmpan			X
Pirvu Ionut		X	
Pop Mariana			X

D-na secretar: Deci 5 voturi pentru, 5 împotriva și 6 abțineri. Amendamentul nu a trecut.

Dl. președinte de ședință: Amendamentul nu a trecut. Atunci, proiectul, în forma inițială, îl supunem la vot. Vă rog să votați acum.

A.Da 16/16
B.Nu 0/16
C.Abținere 0/16
No Answer 0/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Mircea Cirtș	X		
Simion Bizau	X		
Roman Gabriel	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

Dl. președinte de ședință: Aș vrea să supun și propunerea dl. Cirtș.

D-na secretar: 16 voturi.

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 16 voturi pentru. **Hotărârea nr. 82/2024**

D-na secretar: DI. Cirt propune pentru viitor ca termenul de inchiriere a spatiilor catre partidele politice sa fie de 5 ani.

DI. președinte de ședință: Putem supune la vot electronic?

D-na secretar: vot de principiu. O să fac o singură precizare, indiferent de rezultatul votului, dreptul la amendamente al consilierului local este garantat de Codul Administrativ.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc. Supunem la vot. Vă rog să votați acum.

D-na secretar: Sunteți 17, s-a conectat și dl. Ardelean.

A. Da 8/17
B. Nu 3/17
C. Abținere 4/17
No Answer 2/17

	A	B	C
Cotos Robert		X	
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana			X
Lupsa Stefan		X	
Pop Claudiu			X
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu			
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt			X
Mircea Cirt	X		
Simion Bizau			
Roman Gabriel			X
Ardelean Radu	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut		X	
Pop Mariana	X		

D-na secretar: DI. Crăciun și dl. Bizău?

DI. Bizău: Eu nu pot să votez așa ceva, o tâmpenie.

DI. Crăciun: Pentru.

D-na secretar: Deci dl. Crăciun pentru, și dl. Bizău?

DI. Bizău: Nu pot să votez o tâmpenie.

D-na secretar: Atunci avem 9 voturi pentru, 3 împotriva, 4 abțineri, și dl. Bizău nu a votat.

DI. Cirt: Vă rog să afișați votingul.

Dl. președinte de ședință: Deci a trecut?

D-na secretar: Oarecum.

Dl. președinte de ședință: Oarecum, da. Vă rog să afișați votingul.

D-na secretar: Votul de principiu a trecut.

Dl. președinte de ședință: Votul de principiu a trecut. Mulțumesc.

28.Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii către Alianța Poporului Suveran a spațiului cu suprafața utilă totală de 67,50 mp situat pe Aleea Mărăști, nr. 6 - Baia Mare, cu destinația de sediu pentru desfășurarea activității politice

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II - Aviz favorabil 5-0-0

Comisia III - Aviz favorabil 5-0-1, cu amendamentul d-nei Marincas Ioana: "La articolul 2, alineat 1, perioada de inchiriere sa fie de un an in loc de 5 ani." 4-0-2

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 28. Aviz favorabil, Comisia I, II și III. În Comisia III, a fost făcut același amendament. Supun la vot amendamentul.

D-na Marincas: Dacă îmi dați cuvântul, dl. președinte?

Dl. președinte de ședință: Da, îmi cer scuze. Vă rog, d-șoara Marincas.

D-na Marincas: Pt dl. Dăncuș, aș avea o întrebare, aici, care este raționamentul? Că nu este aceeași locație, unde este foarte devastat sediul. Și iarăși, ca o mențiune, sunt doar niște partide relativ noi, și nu putem să blocăm un spațiu dacă, știu eu, cândva, aceste partide nu vor mai avea activitate specifică, activităților politice, probabil nu se va radia acest partid, și se vor folosi de acel sediu, în continuare, pentru a desfășura alte activități. Nu este nepărat o condiție, pentru a se radia. Mulțumesc mult.

Dl. președinte de ședință: D-na secretar, vă rog să ne răspundeți.

Dl. Dăncuș: Ca și o precizare, și acest spațiu se află într-o stare avansată de degradare.

Dl. președinte de ședință: Avem pzoeele aici, vi le arătăm.

Dl. Dăncuș: Dacă partidul nu-și mai desfășoară, n-o să mai existe, evident că contractul...

Dl. președinte de ședință: Uitați pozele aici, mi-a dat d-na secretar pozele.

Dl. Dăncuș: Mai mult decât atât, să știți că noi am luat în calcul, în momentul în care am pus, pentru cele 3 partide interesate, spațiul, am transmis solicitări și scrisori către toate celelalte partide, care au depus anterior solicitare de închiriere de spațiu, și le-am spus în ce condiții se pot închiria. Pentru că, dacă ar fi fost doritori care să facă solicitare, înainte de cele 3, au refuzat să închirieze spațiile.

Dl. președinte de ședință: Aici, poză cu colegul nostru de la Patrimoniu, care a vizitat spațiul. Mulțumesc, dl. primar. Supun la vot amendamentul d-șoarei Marincas. Vă rog să votați acum.

A. Da 7/17

B.Nu 4/17
C.Abținere 6/17
No Answer 0/17

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt			X
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan		X	
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș		X	
Varga Cornel			X
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt			X
Mircea Cirtș		X	
Simion Bizau			X
Ardelean Radu	X		
Roman Gabriel	X		
Mihaela Cămpan			X
Pirvu Ionut		X	
Pop Mariana			X

Dl. Cirtș: Vă rog să afișați votul.

D-na secretar: Numai un pic.

Dl. președinte de ședință: Că nu avem votul, dl. Cirtș. Nu s-a terminat.

Dl. Cirtș: Ca să vedem cum înclină balanța.

D-na secretar: 7 voturi pentru, 4 împotriva și 6 abțineri. Amendamentul nu a trecut.

Dl. președinte de ședință: Amendamentul nu a trecut. Supun la vot proiectul inițial.

Dl. Cirtș: Afișați, vă rog, votul.

Dl. președinte de ședință: La amendament?

Dl. Cirtș: Da.

Dl. președinte de ședință: Vă rog să afișați votul, pentru dl. Cirtș. E ok. Mulțumesc. Vă rog să supunem la vot proiectul 28. În forma inițială. Vă rog să votați acum.

A.Da 15/17
B.Nu 1/17
C.Abținere 0/17
No Answer 1/17

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		

Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu		X	
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Mircea Cirtș	X		
Simion Bizau			
Ardelean Radu	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		
Roman Gabriel	X		

D-na secretar: Dl. Bizău?

Dl. Bizău: Pentru.

Dl. președinte de ședință: Acum, că n-a votat dl. Bizău. E pentru.

D-na secretar: 15 voturi pentru, electronic, 1 al dl. Bizău, verbal, și 1 vot împotriva.

Dl. președinte de ședință: Deci proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr. 83/2024**

29.Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii către Partidul Alianța Național Tărănistă a spațiilor cu suprafața utilă totală de 107,15 m.p. situate pe B-dul Unirii nr. 11- corp J, Baia Mare, cu destinația de sediu pentru desfășurarea activității politice

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I- Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II - Aviz favorabil 5-0-0

Comisia III - Aviz favorabil 5-0-1, cu amendamentul d-nei Marincas Ioana: "La articolul 2, alineat 1, perioada de inchiriere sa fie de un an in loc de 5 ani." 4-0-2

Dl. președinte de ședință: Proiectul 29. Comisia I, II și III, aviz favorabil. Tot cu amendament, al d-șoarei Marincas. Supun la vot amendamentul. Discuții și întrebări.

Dl. Cirtș: Îl mai menține?

Dl. președinte de ședință: Nu se menține, e un alt proiect, dl. Cirtș. E proiectul 29. Proiectul 28 a trecut.

Dl. Cirtș: Amendamentul, îl mai menține?

Dl. președinte de ședință: Acesta-i dreptul d-șoarei Marincas.

D-na Marincas: Sigur că îl mențin, că văd că tot câștig de la proiect la proiect. Se mai răzgândește câte o persoană.

Dl. președinte de ședință: Îmi place, că vine luna martie, sunteți perseverenți. Vă rog să fiți tot așa.

D-na Marincas: Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Supun la vot amendamentul. Vă rog să-l votați acum.

A.Da 6/17
 B.Nu 4/17
 C.Abținere 7/17
 No Answer 0/17

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt			X
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan		X	
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș		X	
Varga Cornel			X
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Mircea Cirt		X	
Simion Bizau			X
Ardelean Radu			X
Mihaela Câmpan			X
Pirvu Ionut		X	
Pop Mariana			X
Roman Gabriel			X

D-na secretar: 6 voturi pentru, 4 împotriva și 7 abțineri.

DI. președinte de ședință: Nu fiți dezamăgită, că ați mai pierdut un vot. Tot perseverență să rămâneți. Acum supun la vot proiectul nr. 29, în forma lui inițială. Vă rog să votați acum.

A.Da 16/17
 B.Nu 0/17
 C.Abținere 1/17
 No Answer 0/17

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu			X
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Mircea Cirt	X		
Simion Bizau	X		
Ardelean Radu	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		
Roman Gabriel	X		

DI. președinte de ședință: D-na secretar, proiectul a fost adoptat cu 16 voturi pentru și 1 abținere.
Hotărârea nr. 84/2024

30. Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare a terenului în suprafață totală de 14 mp, situat în Baia Mare, str. Dobrogei, nr. 8, pe care se află edificate doua balcoane extinse la apartamentul nr. 40, proprietatea numitului Oltean Romulus, situat la parterul imobilului

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia II- Aviz favorabil 5-0-0

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 30. Aviz favorabil, Comisia II. Întrebări, discuții?

Dl. Dăncuș: Dacă îmi permiteți, dl. președinte.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. primar.

Dl. Dăncuș: După ce a fost introdus acest proiect pe ordinea de zi, și după ce a primit avizul Comisiei de urbanism, am avut o discuție cu d-na arhitect șef, și încă sunt câteva chestiuni de reglementat, din punct de vedere al proprietății. Și atunci, până la reglementarea acestor situații, o să retrag acest proiect de pe ordinea de zi.

Dl. președinte de ședință: Deci proiectul 30 a fost retras de pe ordinea de zi.

Dl. Ciriț: Dacă îmi permiteți, dl. președinte.

Dl. Dăncuș: Vă rog, dl. Ciriț.

Dl. Ciriț: Foarte scurt, eu am să părăsesc ședința, vă doresc o zi bună.

D-na secretar: La fel, concediu plăcut.

Dl. Bizău: După ce ne-ai ținut 3 ore în povești, acum pleci. Stai aici cu noi, până la capăt.

Dl. Dăncuș: Urmează un subiect fierbinte.

Dl. Bizău: Ne-ați făcut capul mare cu autobuzele, și ne-ați amenințat. Și acum plecați. Stați cu noi aici.

Dl. Ciriț: Eu aș sta, dar mai am 3% baterie.

Dl. Bizău: Stați cu noi, ne face plăcere. Nu plecați acum.

Dl. președinte de ședință: Dl. Ciriț, mai rămâneți, dacă mai puteți. Dacă se închide bateria, lăsați să se închidă. Mulțumesc, dl. Simi.

31. Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare a terenului în suprafață de 40 mp, situat în Baia Mare, strada Barbu Ștefănescu Delavrancea, nr. 17, aferent extindere apartamente (P+1+M)

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia II - Aviz favorabil 5-0-0

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 31. Aviz favorabil, Comisia II. Deja îmi fuge imaginea.

Dl. Pap: D-na secretar, vă rog să ne spuneți cine e în comisia V.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc, dl. Pap. Ce atent sunteți. Comisia II, îmi cer scuze. Îmi fuge imaginea, dl. Pap. Discuții, întrebări? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul nr. 31. Vă rog să votați acum.

A.Da 17/17
B.Nu 0/17
C.Abținere 0/17
No Answer 0/17

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Mircea Cirtș	X		
Simion Bizau	X		
Ardelean Radu	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		
Roman Gabriel	X		

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 17 voturi pentru. **Hotărârea nr. 85/2024**

32. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare a terenului în suprafață de 33 mp, aferent extindere și acces la spațiu comercial, respectiv a terenului în suprafață de 8 mp, aferent balcon la parterul blocului situat în Baia Mare, Bd. Regele Ferdinand, nr. 85

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia II - Aviz favorabil 4-0-1

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 32. Aviz favorabil, Comisia II. Am vrut să văd dacă e atent dl. Buhan. Discuții, întrebări? Dacă nu sunt, supun la vot. Vă rog să votați acum.

A.Da 17/17
B.Nu 0/17
C.Abținere 0/17
No Answer 0/17

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		

Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Mircea Cirtș	X		
Simion Bizau	X		
Ardelean Radu	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		
Roman Gabriel	X		

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 17 voturi pentru. **Hotărârea nr. 86/2024**

33. Proiect de hotărâre privind însușirea unei documentații cadastrale și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare a terenului în suprafață de 27mp, strada G. Coșbuc, nr. 1, în vederea concesiunii sau închirierii acestuia

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia II - Aviz nefavorabil 0-4-1

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 33. Dl. Pap, sunteți pregătit? Aviz nefavorabil. Dl. Pap, nu ați fost atent.

Dl. Pap: Dacă se poate, dl. președinte?

Dl. președinte de ședință: Vă rog.

Dl. Pap: Deci Comisia II a dat aviz negativ, v-am trimis.

Dl. președinte de ședință: Nu negativ, nefavorabil, dl. Pap.

Dl. Pap: Se aude?

Dl. președinte de ședință: Vă auzim cu întreruperi, dl. Pap. Acum vă auzim, vă rog.

Dl. Pap: Azi am trimis, înainte de începerea ședinței, v-am trimis o poză, pe grupul nostru de consilieri, în care să vedeți, toată lumea, despre ce este vorba, la acest proiect. Se dorește o extindere, la blocul 1 colț, în condițiile în care e extindere și pe spațiul verde, se poate observa că în prelungirea blocului, nu există pe partea cealaltă extinderi. Deci nu ar fi vorba despre aducere în aliniament a unei extinderi. De aceea, pe tot același principiu, am cerut să nu se voteze acest proiect în Comisia de urbanism. Și tot din acest considerent, votul meu va fi împotriva, la acest proiect. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Alte discuții, întrebări? Dacă nu, supun la vot. Vă rog să votați acum.

A. Da	2/16
B. Nu	3/16
C. Abținere	11/16
No Answer	0/16

A B C

Cotos Robert			X		
Pintér Zsolt					X
Marincas Ioana					X
Lupsa Stefan					X
Pop Claudiu					X
Doru Dăncuș		X			
Varga Cornel					X
Crăciun Ovidiu					X
Crișan Romeo					X
Pap Zsolt			X		
Mircea Cirtș					X
Simion Bizau					X
Mihaela Câmpan			X		
Pirvu Ionut					X
Pop Mariana					X
Roman Gabriel		X			

D-na secretar: 2 voturi pentru, 3 împotriva și 11 abțienri.

DI. președinte de ședință: Proiectul nu a trecut.

DI. Cirtș: Vă rog să afișați votingul.

DI. președinte de ședință: Vă rog să afișați votingul. Mulțumesc.

34. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Reactualizare Plan Urbanistic Zonal Centrul Istoric Baia Mare”, inițiator: MUNICIPIUL BAI A MARE

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia II - Aviz favorabil 3-0-2, "Capitolul SIR I3, art. 9, pct. 1, prima liniuță, de eliminat." 3-1-1

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 34.

DI. Dăncuș: Dacă îmi permiteți. DI. Pap, sper că îmi dați voie să votez pentru, măcar din respect pentru că am inițiat acel proiect, chiar dacă pe parcurs s-a dovedit a nu fi în regulă. Am dreptul să votez, măcar pentru asta, pentru.

DI. Pap: Nu v-a acuzat nimeni, dl. Dăncuș, pentru votul dvs..

DI. Dăncuș: Nu știam de unde curiozitatea.

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 34.

DI. președinte de ședință: Aviz favorabil.

D-na secretar: Comisia II.

DI. președinte de ședință: Comisia II.

D-na secretar: Cu amendamentul.

DI. președinte de ședință: Cu amendamentul. Întrebări? Discuții?

Dl. Dăncuș: Dacă îmi permiteți.

Dl. președinte de ședință: Vă rog dl. primar.

Dl. Dăncuș: Sigur că există foarte mulți bărbați în Consiliul Local Baia Mare și când este vorba de a lua o decizie importantă pentru comunitate în cadrul ședințelor, ca nu cumva să planeze asupra lor anumite suspiciuni de o parte și de alta din zona imobiliară ș.a.m.d. Nu vreau să comentez aceste aspecte, până la urmă noi suntem astăzi în fața unui proiect de hotărâre prin care trebuie să adoptăm un plan urbanistic zonal care, în primul rând, este finanțat printr-un proiect european. Am depus proiectul la finanțare prin Palnul Național de Redresare și Reziliență, cum avem și alte PUZ-uri în lucru, în momentul de față. Știu că s-a lucrat foarte mult la acest PUZ, știu că s-a dezbătut foarte mult. 5 ani de zile a durat lucrarea aceasta. Astăzi suntem în faza în care, după ce am participat în etapele de avizare, după ce am răspuns la toate contestațiile autorităților care au trebuit să intervină și să avizeze acest PUZ și mă refer aici la Ministerul Culturii în special, pentru că aici a fost, la Ministerul Dezvoltării, au fost foarte multe solicitări din partea acestor ministere avizatoare, pe care noi sau specialiștii care au lucrat la acest PUZ le-au pus în practică. După ce a stat acest PUZ mai bine de 30 de zile, 45 de zile în dezbateri publice, din nou ne-am trezit să venim în Consiliul Local și să încercăm să îl măcelărim pentru că așa este moda în ultima vreme. Dacă eu inițiez un proiect de hotărâre, cineva trebuie să se poziționeze anti, ca nu cumva să mișcăm lucrurile într-o direcție sau alta. Până la urmă, PUZ-urile acestea, am mai spus-o și data trecută, nu sunt în favoarea unuia sau altuia. Din punctul nostru de vedere se favorizează o zonă, crește valoarea terenurilor și a proprietăților de acolo. Sigur, trebuie făcute respectarea legii.

Pentru că s-a vorbit foarte mult, i-am invitat în cadrul ședinței de Consiliu Local pe cei care au elaborat toată documentația și au muncit, așa cum spuneam, 5 ani de zile și să ne explice, pe de o parte care au fost constrângerile, ideea pe care s-a marșat pentru realizarea acestui studiu și apoi, evident, toți ceilalți colegi sunteți liberi să interveniți, să propuneți amendamente să discutăm la concret în ce direcție vrem să mergem cu această documentație și dacă ne dorim să mergem într-o anumită direcție mai clară, asumată, cu dezvoltarea municipiului Baia Mare. Faptul că ne raportăm tot timpul, ne dorim dezvoltare și când venim în fața Consiliului Local cu o documentație care presupune dezvoltare, care presupune o valorizare a clădirilor ș.a.m.d., încercăm să găsim alte motive, nu cred că este un lucru sănătos și mă rog, ar trebui să fim conștienți că până la urmă, ne place sau nu ne place, interimar sau ales prin vot democratic, ca și primar, ca și consilier local, trebuie să ne asumăm anumite lucruri care, probabil, unii le văd într-un fel, alții le văd într-un alt fel. Eu nu mai vreau să mă raportez și să mă refer la studiul și la documentația pe care o avem azi în dezbateri, o să îl invit pe dl. Ștefan Pășcuț să ne prezinte.

Dl. președinte de ședință: După ce i-au, dl. primar mă scuzați.

Dl. Dăncuș: Eu am terminat. Vă rog.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc.

Dl. Bizău: Numai puțin, dl. Dăncuș.

Dl. președinte de ședință: Numai un pic dl. Bizău, a fost înscris dl. Pap Zsolt.

Dl. Bizău: Numai puțin, o completare. Deci bărbații nu merg la coafor, bărbaților le place părul argintiu, că are valoare. Unora cărora nu le place părul argintiu, sunt narcisiști și dau dovadă de paroxism. Aici trebuie să ne gândim, de principiu vorbesc și eu, cum au zis și alții. Mulțumesc.

Dl. Dăncuș: Ați făcut vreo aluzie la părul meu argintiu?

Dl. Bizău: Nu, nu. De principiu am vorbit și eu.

Dl. Dăncuș: Eu o să mi-l fac cât de curând auriu.

Dl. Bizău: Mulțumesc dl. primar.

Dl. Dăncuș: Sau îl vopsesc în roșu.

Dl. președinte de ședință: Dl. Pap Zsolt, s-a înscris și dl. Crăciun și după aceea îi dau cuvântul d-lui arhitect.

D-na secretar: Dl. Pinter.

Dl. președinte de ședință: Dl. Pinter.

Dl. Pap: Deocamdată nu vreau să intervin. Aștept.

Dl. președinte de ședință: Vă rog dl. Pinter.

Dl. Pinter: Bună ziua! Vă mulțumesc. În primul rând, doresc și eu să precizez că acest PUZ este foarte, foarte binevenit și știu foarte bine că s-a lucrat enorm de mult, ceea ce demonstrează și documentația și întregul regulament prezentat în acest HCL. Pe lângă toate beneficiile pe care le va aduce acest plan urbanistic, așa cum am precizat și în grupul nostru de consilieri sau în sesizarea depusă către primărie, totuși sunt anumite aspecte legate de înălțimea maximă a clădirilor în Centrul Istoric. Aceste mărimi maxime, din punctul nostru de vedere, nu sunt în regulă și o să vă explic foarte clar de ce zicem acest lucru. PUZ-ul de față, din păcate, permite în multe cazuri ridicarea nivelului clădirilor pe străzile adiacente Pieței Centrale, Pieței Libertății. Acum, știu bine că avem foarte puține străzi cât de cât, care și-au păstrat amprenta trecutului în Baia Mare. Vă zic exemple, str. Vasile Lucaciu, str. Podul Viilor sau str. Crișan și celelalte străduțe mai mici încă au un fel de iz al trecutului, dar sincer, astea trei sunt cele mai importante. Acum, pe aceste străzi, PUZ-ul de față ne permite sau va permite, de multe ori, ridicarea înălțimii maxime a clădirilor. Ce se întâmplă? Odată cu supraetajarea acestor clădiri, fie o clădire, o casă cu parter sau P+1, dacă facem asemenea supraetajare, bineînțeles că se lucrează și la parter și la partea existentă, iar așa vom obține o clădire nouă, o clădire modernă, ceea ce nu e rău. În acest perimetru istoric, aceste clădiri noi, moderne, nu au valoare, adică prin astea distrugem toată amprenta istorică a orașului, iar dacă pe aceste trei străzi principale despre care vorbeam mai înainte încercăm să facem asemenea intervenții și s-au făcut deja, imediat exemplific, facem asemenea intervenții, în câțiva ani de zile sau poate chiar peste 10 ani, să zicem, Centrul Istoric va rămâne doar Piața Centrală și de acolo doar un pas ne mai desparte să mai intervenim și acolo. Deci eu doresc foarte mult, eu și colegul meu dl. viceprimar Pap, să atragem atenția să regândim puțin lucrurile și prin un șir de amendamente să încercăm să păstrăm nivelul clădirilor la nivelul actual. Vă dau și exemplul despre care am pomenit, str. Vasile Lucaciu nr. 46. Toată lumea bănuiesc că știe casa care s-a demolat, pe colț cu Olarilor. Această clădire a fost cândva o clădire frumoasă, într-adevăr, cam prin anii 40 și în timpul comunismului, cu ornamente de epocă, aveți fotografiile și în grup, pe Facebook. Chiar și un coleg de al nostru a share-uit această postare. Deci această clădire frumoasă, să zicem cu o valoare istorică, a fost mutilată în ultimii ani de proprietarul actual sau nu știu care dintre proprietari și într-adevăr, a devenit o clădire relativ banală, după care s-a demolat și acum se construiește o clădire foarte frumoasă, dar nu își are locul aici. E o clădire foarte frumoasă, se poate vedea pe panoul de pe gard, o clădire modernă, dar cu un P+2 care nu știu cum apare în Centru Istoric. Acum ce se întâmplă? Rolul nostru, eu cred că al orașului, al administrației publice locale, este ca să păstrăm sau să redefinim acele vechi clădiri. Avem, harul Domnului, cred că destule fotografii de epocă, cărți poștale după care ne putem ghida și eu aici așa vedea lucrurile să îndreptăm, nu să reconstruim, supraetajăm, și să apară tot felul de clădiri foarte moderne în acest perimetru.

Aș mai dori să precizez un aspect. Am fost catalogați ca și cei care nu doresc dezvoltarea orașului Dragi colegi, este falsă această afirmație. Noi dorim dezvoltarea orașului, precum și al Centrului Vechi Istoric, însă dezvoltarea Centrului Istoric înseamnă să găsim, în sfârșit, soluții pentru clădirile emblematice de aici. Clădirea fostul Minerul, Clădirea Minorităților bineînțeles, știm că se află într-un litigiu sau să găsim o soluție împreună cu partenerii privați pentru Școala de Fete sau Episcopia Greco-Catolică

ș.a.m.d. sau de ce nu, pentru clădirea Centralului, împreună cu proprietarii, să vedem ce putem face, fiindcă imediat rămânem și fără acea clădire. Deci asta ar însemna în ideea noastră, dezvoltarea acestei zone, nu neapărat construcția de noi clădiri moderne. Prin urmare, am rugămintea să decideți ce dorim să facem, să păstrăm arhitectura veche a orașului, toate frumusețile orașului, fiindcă avem totuși, un oraș destul de frumos sau vrem să schimbăm într-un timp relativ scurt tot ceea ce încă mai stă în picioare? Eu vă rog foarte, foarte mult să nu votați când ajungem la votul final sau când ajungem la amendamente, să nu votăm după tot felul de interese sau să votați cu inima, așa cum credeți dvs, dragi colegi, că doriți să contribuiți la păstrarea identității acestui oraș. Cam atât am dorit să spun. La formularea amendamentelor o să mai intervin. Vă mulțumesc mult.

Dl. președinte de ședință: Dl. Crișan Romeo.

D-na secretar: Dl. Crăciun a cerut înainte.

Dl. președinte de ședință: Dl. Crăciun vă rog, vă ascultăm.

Dl. Crăciun: Da, bună ziua! Vreau să vă spun că marți, în comisie, am avut niște discuții foarte constructive și chiar în aceeași tentă, o să vă rog să aveți răbdare și dacă este și d-na Mitru, să vă mai spună o dată.

D-na secretar: Este.

Dl. președinte de ședință: Da, este d-na Mitru și dl. Pășcuț.

Dl. Crăciun: Scurta istorie pe care ne-a povestit-o în comisie și după aia, noi, grupul PNL, prin colegul nostru Romeo, să avem un amendament. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Dl. Romeo?

Dl. Crișan: Atunci, așa cum a spus și colegul Crăciun, o să dăm cuvântul d-nei.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc.

Dl. Crișan: După care voi reveni și eu.

Dl. președinte de ședință: D-na Mitru, vă rog. Sărut mâna, bine ați venit.

D-na Mitru Ildiko: Mulțumesc pentru invitație.

D-na secretar: Vă rugăm să veniți mai aproape.

Dl. președinte de ședință: Haideți mai aproape, d-na Mitru, vă rog.

D-na secretar: Să se audă dar să se și vadă d-na Mitru.

Dl. președinte de ședință: Vă rog d-na Mitru.

D-na Mitru Ildiko: Nu știu cât de mult să mă lungesc cu prezentarea pe care am făcut-o la Comisia de Urbanism în care, totuși cred că am avut ceva mai mult la dispoziție, ca să prezentăm istoricul orașului și de fapt, ceea ce a stat la baza întocmirii planului urbanistic zonal. Vreau să vă spun că noi suntem echipa care am elaborat și planul urbanistic, primul, că e vorba de o reactualizare a lui. În anul 2000, deci după 20 și ceva de ani, s-a reluat analiza. Asta ne-a permis constant să urmărim și să ne preocupe orașul, deci facem parte dintr-o grupă de specialiști care, nu știu cum să vă spun, prețuiesc istoria și orașul nostru a devenit o pasiune tot timpul. Am și urmat niște studii care ne-au ajutat să avem o abordare care să fie, să

zicem, la un nivel cât mai înalt în acest sens.

Ce am punctat eu la ședința pe care am avut-o, pentru că totul s-a axat în jurul înălțimii clădirilor. Înălțimea clădirilor, care poate să genereze discuții sau să preocupe imaginea pe care o are orașul, e vorba de aliniament, e vorba de front, dacă e continuu sau discontinuu, dacă parcela este ocupată, forma care este a clădirilor. Deci nu numai înălțimea clădirilor este ceea ce dă imaginea pe care o au străzile pe care le avem. Voi puncta ceva legat, pentru că s-a deschis subiectul cu înălțimea și atunci, încerc să clarific care a fost principiul care ne-a ghidat și care este recunoscut de specialist ca principiu oblogatoriu în dezvoltarea orașelor istorice. Cornișa este cea care este reperul care trebuie urmat la o extindere la o modificare, la o intervenție la o clădire, asta ca să dai o linie uniformă, unitară și armonioasă, așa cum avem în Piața Libertății, lucru pe care toată lumea îl sesizează. Imaginea pe care o are Piața Libertății este diferită față de celelalte străzi. Vreau să vă spun că primul regulament pe care l-a avut orașul Baia Mare, care în 1937, pentru că la el vreau să mă refer, este primul act care normează într-un fel și disciplinează modul de dezvoltare al orașului. Pe toate străzile unde discutăm Podul Viilor, Vasile Lucaciu, Crișan, Gheorghe Șincai, fixează ca regulă obligatorie creșterea regimului de înălțime, ton pe care l-a dat sfârșitul secolului al IX-lea în Piața Libertății. Deci este o treabă pe care mi s-a părut foarte corect să fim consecvenți în modul în care orașul, vorbim de istoria orașului, deci o dată alinierea la cornișă ni s-a părut elementul de care am ținut seama și unde dl. Pinter făcea referire și mai este în corecțiile pe care dorești să le faci, e vorba de mascarea calcanelor, deci să încercăm să eliminăm calcanele. A fost cel de al doilea principiu care a stat la fixarea într-un fel, a înălțimii maxime a clădirilor. E vorba de corecții pe care le faci. Ce am instituit cu această documentație de urbanism și care este plusul pe care îl aducem față de PUZ-ul făcut anterior și încurajați și de orientarea pe care o are tendința de protejare a monumentelor istorice este față de monumentele istorice clasate în zona istorică, unde avem 51 de monumente istorice din care 31 sunt de interes național, să instituim alte clădiri care au o valoare specială. Deci vorbim de clădiri pe care le vom considera reper în toate dezvoltările care se fac în zona istorică. S-au instituit două categorii suplimentare față de cele două, de monument istoric de clasa A și de clasa B, clădiri cu valoare culturală mare și medie.

Vreau să vă spun că regulamentul de urbanism este un document vast, e vorba de aproape 300 de pagini. Orașul a fost împărțit în unități teritoriale de referință care abordează zonele cu trăsăturile lor specifice. De data asta, față de planul urbanistic din 2 000, ne-am propus ca zidul de împrejmuire, deci zidul de fortificație al orașului să fie elementul de demarcație care să facă o diferență între intra muros, ceea ce era în interiorul zidului de apărare și înafara lui și să ne propunem în următorii ani să încercăm să găsim cât mai multe informații legate de acest element, care mi se pare foarte important și care ar lăsa doar câteva urme. E vorba de poarte de intrare Podul Viilor, e vorba de Turnul Măcelarilor și câteva urme din zidul de apărare. Acest element va defini din nou un alt element reprezentativ pentru istoria orașului nostru, care se va adăuga la celălalt aspect care este relevant în toate studiile istorice și în publicațiile de urbanism din România, care nominalizează orașul Baia Mare cu totul ca o așezare cu totul specială, datorită rețelei sale speciale. Deci foarte puține orașe din România și în primul rând, vorbim de Transilvania, au o dezvoltare stradală care se organizează în jurul unei piețe și marele nostru avantaj este că acesta a fost conservat. Acest aspect este de fiecare dată relevant și Baia Mare e dată ca și exemplu în acest sens. Deci am încercat, în documentația de urbanism, să accentuăm aceste elemente.

Acum, să elimin temerea pe care o are dl. Pinter, cu dezvoltarea în viitor a orașului, sunt reglate sisteme, corecții, mult diferențiate față de ceea ce s-a întâmplat în momentul în care vorbim. Există o comisie zonală de protecție a monumentelor istorice, unde toate documentațiile sunt analizate foarte serios și în care contează foarte mult calitatea documentației. Vreau să vă spun că am instituit acum o regulă, bine, luând modelul, pentru că nu ne-am născut noi cei mai înțelepți oameni, învățăm în fiecare zi de la alții. Fiecare documentație va avea la bază un studiu istoric, asta înseamnă că poate, față de cele 115 clădiri pe care v-am spus că le-am instituit ca și valori care merită să fie protejate într-un mod cu totul special, împreună cu cele care sunt clasate ca monumente istorice. Toate vor avea la bază studii istorice și care vor fixa condiții, condiții care vor trebui să fie urmate și poate, aceste studii istorice vor releva alte aspecte pe care noi nu am apucat, în timpul scurt care a stat la baza elaborării studiilor de fundamentare, să depistăm. Deci cu atât mai mult vom căuta să protejăm și alte lucruri pe care nu le-am descoperit cu această documentație de urbanism. Acest studiu istoric va fi esențial, va sta la baza analizei. Pentru treaba asta eu nu am temere, nu mai trebuie decât proiectanților și vreau să vă spun că deja nivelul

calității proiectelor a crescut între timp, pentru că sunt mulți arhitecți și ingineri care absolv cursuri postuniversitare de restaurare și care clar, deja contribuie la creșterea calității documentațiilor. Asta mă face să cred că sunt lucruri care vor distruge imaginea istorică a orașului, dar în sens creativ, că asta mi se pare că dl. Pinter face parte din cei care se situează la o abordare conservatoare la procesul de restaurare, reabilitare a clădirilor. Nu avem voie, totuși cred, să eliminăm creșterea valorii, deci nu trebuie să conservăm ceva ce nu e bine făcut, doar pentru valoarea istorică. Valoarea unei clădiri este dată și de arhitectura ei, de orientarea ei, de condițiile pe care le crează, de locuire. Sunt multe elemente care concurează la conturarea unei valori și atunci credem că e momentul să dăm posibilitatea printr-un reglaj fin, cu atenție și cu multă analiză, nu doar să facem, cum s-ar spune un stop cadru. Nu avem voie să dezvoltăm orașul.

DI. Ștefan Pășcuț: Asta ca să te completez ildiko și ai spus foarte bine, e și principiu și cartea de la Atena și cartea de la Lisabona și toate principiile de restaurare. Astăzi spun același lucru, adică noi nu avem voie să conservăm, cum spune Zsolt, că o să ne uităm într-o fotografie din 1800 și noi trebuie să elevăm treaba aia. Valoarea nu o dă istoria, că poate peste 10 ani o să spunem că palatele țigănești, astea chicioase sunt făcute și au 40 și ceva de ani și e foarte important să le păstrăm, că sunt istorie. Nu, dacă nu sunt valoare? Le vom da jos pentru că nivelul cultural va spune asta și atâtea bariere a făcut prin acest PUZ, prin foarte multe și prin regulament, scrise, încât nimeni nu o să poată să facă ce nu e corect acolo. Nu poți să vii să spui că eu nu o să îi dau carnet de conducere lui x, că poate va face accident. Asta este greșit. Dacă el va face accident, o să fie pedepsit și o să i se spună clar de ce: ai trecut pe roșu sau ai călcat un om pe trecerea de pietoni sau ce ai făcut și pentru asta poți fi amendat. Dar să vii să spui astăzi că să blochezi un oraș la nivelul la care Vasile Lucaciu, strada cea mai neomogenă și foarte urâtă și cu o chestie rurală în Baia Mare, să o conserv așa cum este, este scuzați-mă, pentru mine, ca arhitect, e revoltător și o să spună asta și un artist, că bănuiesc că dl. Pinter Zsolt are o pregătire estetică și pe mine chestia asta mă revoltă foarte mult și o să fim acuzați că nu suntem apărătorii patrimoniului, când asta facem de o viață și pentru orașul ăsta am adus o grămadă de premii, dar nu vorbim de premiile acestea. Am adus notorietate orașului, că se știe de premii și oriunde te duci și la Budapesta se vorbește de Baia Mare, pentru că noi am făcut prima regenerare urbană în Piața Milenium, pentru că noi am făcut după aia Piața Cetății, ca să aducem identitatea orașului și identitatea culturală, să ridicăm nivelul orașului și am făcut lucruri. Acum venim, de fapt trăim într-o lume în care toată lumea poate să spună orișice. Poți să contești cel mai mare profesor universitar care a lucrat o viață pe ceva și să fii un nimeni, un nobody, să vii să spui că uite, am scris pe Facebook și pe Facebook am 400 de like-uri și uite, toți spun ca mine și tu de fapt ești un nimeni. Eu cred că valorile în ziua de astăzi nu trebuie să fie conduse de principii de pe Facebook și de pe voturile a sute de oameni. Nu se măsoară. Cultura nu se măsoară în voturi și în sute de oameni care votează. Deci asta, pe mine mă revoltă fantastic. Acest regulamenta fost făcut în 5 ani de zile cu foarte mulți profesioniști, cu studii de fundamentare, cu corecțiile care s-au adus de către minister. Ministerul Culturii ne-a cerut 10, Ministerul Dezvoltării 30, 31, mă corectază Izabela, mulțumesc.

Am răspuns la toate lucrurile la care specialiștii care abordează în ansamblu acest PUZ au spus că sunt corecte și am primit aceste avize. Sunt 16 la număr, 16 avize. Acest PUZ a trecut prin toate etapele lui în care puteau să fie lucrurile discutate, să fi venit la firmă să discutăm, mai ales dacă se consideră mari apărători ai patrimoniului și ai orașului. Acești domni să vină la noi în firmă. Au venit de nenumărate ori când au avut interese personale, dar acum când interesul chiar e atât de mare pentru acest oraș, de ce nu au putut să treacă pragul firmei noastre și să discutăm niște lucruri? Oameni buni, uite, noi dorim așa să vedem sau vrem să ne convingeți că există această barieră, că nu o să se strice patrimoniul cultural al orașului. Să vii cu o acuzație că noi vrem să conservăm așa, ca și cum noi nu am vrea, e total revoltător și e greșit. Nu pot să înțeleg.

DI. Pap: DI. președinte, dacă îmi dați voie.

DI. președinte de ședință: Da dl. Pap, sigur, dar să ascultăm.

DI. Ștefan Pășcuț: Nu se poate face butaforie. Deci eu nu am voie, ca arhitect din 2014, din 2024, să fac o construcție ca în 1850. Nu a făcut-o nici un arhitect nicăieri în lumea asta, de aia s-au și născut curente

noi și stiluri noi, că nu s-a construit numai gotic. După aia a venit barocul sau înainte a fost renașterea, după aia barocul, după aia clasicismul, eclecticismul, după aia arhitectura modernă, după aia light modernismul, după aia arhitectura deconstructivistă, după aia high-tech, după aia toate curentele din lumea asta. Deci tu nu ai voie să faci, acesta e un fals cultural, un fals cultural să vin eu să construiesc ca în 1800, nu. Se va construi în termenii în care se construiește astăzi și bineînțeles, să aduci plus valoare orașului, ținând cont, să faci o lucrare cu respect pentru clădirea care e valoroasă, de lângă tine, care a spus multe în istorie. Asta scrie în regulament, reper în Centrul Istoric este luată întotdeauna clădirea cea mai importantă, în apropierea căreia ne aflăm, acesta e reperul.

D-na Mitru Ildiko: Pe lângă ce spune Ștefan, vreau să punctez, ca să nu faci erori și asta e solicitarea primăriei, așa spune Ștefan, deci ce vreau să punctez, ca să nu faci erori și asta era solicitarea primăriei în tema de proiectare, noi am anexat și dacă vă veți uita în documentația de urbanism, un ghid cu toate elementele valoroase la ferestre, colțuri, cornișă, clanțe, tâmplării. Elementele de ornamentare care pot fi considerate elemente de pornire, interpretare și care sunt tipice pentru Baia Mare, să nu copiem din altă parte. Cei care vor întocmi documentații, dar încă o dată, ce vreau să accentuez, PUZ-ul te obligă la orice intervenție să existe un studiu istoric, o analiză amănunțită a obiectului, a RLV-ului, a cazului care este obiectul unei documentații și ea să se raporteze la contextul în care este, la zonele de protecție a monumentelor istorice și la clădirile care sunt considerate reper, până în acest moment.

DI. Ștefan Pășcuț: Noi vrem să respectăm orașul, nu să îl conservăm. Vrem să îl respectăm și să mergem înainte, pentru că orașul e un organism viu, nu trebuie să îl conservi așa cum a fost în 1800. E greșită abordarea.

D-na Mitru Ildiko: Care e principiul care trebuie să ne călăuzească? Trebuie să îl abordăm ca o zonă istorică, dar care totuși, trebuie să fie utilizată de oameni care o apreciază și de asta studiul acesta istoric va fi foarte important și pentru locuitor, pentru cel care utilizează spațiul. Acolo va cunoaște toată istoria imobilului, i se va releva ceea ce este valoros, ceea ce merită să fie păstrat și cu atenție să se facă dezvoltarea lui, ca să răspundă la criteriile de civilizație actuală. De ce? Ca să nu înlocuiască în zona istorică oameni săraci, necăjiți, țigani sau oameni romi, care nu au posibilități, așa cum foarte mult timp a fost zona istorică și să genereze plus valoare și să atragă lume care va da prosperitate zonei istorice și va fi din nou oglindă și partea asta de zonă istorică, de onoare pentru orașul nostru.

DI. Pinter: DI. președinte, dacă îmi permiteți.

DI. președinte de ședință: Vă rog, era dl. Pap, dl Pinter.

DI. Pinter: Fiindcă a fost menționat numele meu de mai multe ori și doresc să ...

DI. președinte de ședință: DI Pap?

DI Pap: Da, da.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc. Vă rog dl Pinter, după aia, dl. Crăciun, în cazul acesta.

D-na secretar: Crișan.

DI. președinte de ședință: Crișan., pardon.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc. Vă rog dl Pinter.

DI. Pinter: Mulțumesc. Haideți să luăm pe rând. Eu apreciez foarte, foarte mult prezentarea d-nei Ildiko Mitru și așa cum am zis și înainte, știu cât ați lucrat pe acest PUZ, vă cunosc profesionalismul știți foarte bine, fiindcă așa cum și dl Pășcuț a menționat, am mai colaborat și ne știm de aproape. În al doilea rând, aș dori să subliniez faptul că dacă un consilier cu un aspect dintr-un proiect amplu nu este de acord, nu

Înseamnă că e un nimeni. Deci eu cred că în o asemenea discuție pe care o purtăm aici în Consiliul Local, mai ales oameni mai artiști, mai înspre cultură trebuie să ne uităm mai mult. Al treilea lucru pe care doresc să îl spun, faptul că noi nu suntem de acord cu anumite părți din acest PUZ, nu înseamnă că nu suntem de acord cu dvs. ca și specialiști, cu d-na Mitru Ildiko sau Ștefan Pășcuț, deci demersul nostru nu se îndreaptă împotriva dvs. Văd, că știu cum e un om mai artistic, ia pe numele lui, dar vă rog foarte mult să nu luați ca și personal. Deci noi, într-adevăr, dorim să fie în așa fel făcut acest PUZ, încât să protejăm cât mai mult aspectul străzilor din Centrul Istoric. O altă precizare, nu ne legăm de o clădire, ci de aspectul străzii. Dacă prin acea stradă schimbăm două, trei, patru, cinci clădiri că, acele clădiri nu au, cu ziceți sau este specificat în regulament, nu au valoare istorică, sau sunt urâte, cum spunem noi pe limbaj mai popular și schimbăm aceste case în loc să le readucem la cât se poate la cum au fost ele și construim un P+1 sau P+2, până la urmă aspectul străzii se schimbă, nu vorbim doar de o casă în mod special. Prin urmare, eu cred că dacă sunt anumite debateri nu înseamnă că e o dușmănie sau e, așa cum a zis dl. Pășcuț, ați formulat destul de sincer, ar trebui să mă supăr acum, dar nu mă supăr, că vă cunosc destul de mult și vă știu, însă, eu zic să discutăm puțin mai constructiv, asta vă rog foarte, foarte mult.

Dl. Ștefan Pășcuț: Zsolt, tot ce am spus, am spus constructiv și nici eu nu mă supăr, dar te rog atunci, să fii consecvent, că tu spui că tu nu te legi de o anumită casă, te legi de străzi. Ai dat Lucaciu nr. 46, ai spus că se face P+2, dar se face P+1+mansardă, deci ai făcut și tu niște acuzații pe care acum ți le retragi. Ai acuzat, deci ai spus Lucaciu nr. 46, aia nu e o stradă, e o adresă și concret, ai spus treaba asta? Ai spus și P+2? Uite, eu mi-am notat, știi că eu sunt un tip organizat, deci scuză-mă, nu noi am atacat. Hai să mergem mai departe, hai să fim constructivi.

Dl. Pinter: Nu o lua ca un atac, noi discutăm aici.

Dl. Ștefan Pășcuț: Nu, dar atunci să nu le împachetăm frumos. Mai bine le zicem pe șleau, să fim mai direcți, corecți, nu așa, ca peștii, nu. Pe șleau, uite, sunt colegii tăi, stimați consilieri, care suntem o batistă orașil acesta, noi suntem o mână de oameni, că ne știm toți prin verișori, prin prieteni, prin vecini și noi chiar asta ne-am dori, să fim constructivi. Asta ne deranjează, că ni se spune lucrul acesta, pe care tu îl inițiezi astăzi, în ultima secundă, acum, când am muncit 5 ani și nu ați spus nimic. Unde ați fost 5 ani de zile?

Dl. Pinter: Acum 1 an jumate și dl coleg al meu, dl viceprimar Pap, i-a zis d-nei Ildiko că nu suntem de acord cu înălțimea respectivă și eu am avut o discuție, am pomenit de acest lucru, deci am sesizat acest aspect că nu suntem de acord cu mărirea h-ului, nu pot să zic că nu am spus. Țasta e adevărul. Legat de ce îmi ziceai tu mai înainte, da, am exemplificat spunând 46, fiindcă e un exemplu foarte bun și cu 46, dacă mai pui între 44, se mai schimbă una, două dintre clădiri, atunci ajungem acolo căse schimbă tot aspectul străzii.

Dl. Ștefan Pășcuț: Păi asta ne și dorim, asta scrie și în regulamentul de urbanism, din 37. Pe strada aia trebuie să fie P+1, că dacă rămânea imperiu aici, ei au început deja să vină încoace, până la Biserica Luterană, cu casele frumoase, P+1, Vasile Lucaciu în sus. A picat și după aceea, a rămas sărăcia și în sărăcia aceea au rămas căsuțele acelea osândite pe parter. Cele care sunt cu valoare, crede-mă Zsolt, toate sunt scrise pe ele, pe alea nu se modifică, cele valoroase. Sunt 150 de clădiri, pe care Ildiko acum le-a cartat și scrie că are valoare ambientală majoră sau medie da? Deci astea să fiți siguri că tot ce e valoros, noi nu să permitem să se atingă nimeni de ele să le dea jos. Nu îl supune pe omul acela care stă vai de capul lui acolo, la parter și poate că are o familie și poate că familia aia, la rândul ei face copii și nu poate să mansardeze, să își facă două camere la copii, o să trebuiască să trăiască ca în 1800, în casa aia.

Dl. Pinter: Nu vorbesc de mansardare, vorbesc de supraetajare.

Dl. Ștefan Pășcuț: Etajare și mansardare. Țasta e un nivel corect și decent al orașului Baia Mare, pe care l-am propus în centru istoric, P+1+mansardă. Dacă noi aveam bani, eram ca și Clujul, P+5 în centru sau

ca Timișoara, P+5 în centru, ca orașele serioase. Numai că noi am rămas săraci și am rămas la un P+1 în Centrul Istoric. Din păcate am rămas așa și asta conservăm și valorificăm, patrimoniul nostru și îl respectăm, dar așa cum se pune problema, stimații tăi colegi consilieri o să înțeleagă că noi vrem să distrugem, să facem blocuri de P+5 sau ce o să facem acolo.

Dl. Pinter: Ștefan, vreau să zic ceva. Nu e problemă dacă nu suntem de acord pe acest aspect.

Dl. Ștefan Pășcut: Dar bineînțeles că nu e, dar lasă-mă să mă apăr.

Dl. Pinter: Da, absolut. Toată lumea spune, dar oricum, acum nu o să ne convingem unii pe alții. Ideea este să trecem pe acest subiect și să vedem, într-adevăr, ce zic și ceilalți consilieri și până la urmă, o să aducem anumite amendamente și să mergem mai departe, dar știți ce se întâmplă? Dacă și tu vorbești din aspectul tău ca și arhitect și ca și om care a lucrat foarte mult pe acest proiect, te simt, știu foarte bine că după o lucrare enorm de mare și vine cineva și te critică, dar eu nu pot să tac dacă eu cred altceva.

Dl. Ștefan Pășcut: zso!t, față de voi, lecția asta o i-au arhitecției în anul I de facultate, că noi știm să îi ascultăm și pe instalatori și pe ingineri și pe constructori și pe drumari și administrația publică și mari investitori și mici dezvoltatori și toți. Noi avem limbaj comun cu toată lumea și știm să respectăm. Eu știu când cineva îmi cere ceva cu respect și îl respect și pe ultimul pălmaș, care face mortarul pe șantier și de la el am de învățat 1 000 de lucruri și îi pup mâna. Eu știu când cineva mă abordează cu respect, dar știu și cealaltă latură și aici o simt, scuzați-mă stimați consilieri că sunt așa, mai vocal.

Dl. președinte de ședință: Vă rog dl. Pap.

D-na secretar: Dl Crișan.

Dl. Pap: Am cedat la dl. Pinter, dar aș dori să intervin și eu.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, după dl. Crișan, dacă ați cedat sunteți liber. Vorbește dl. Crișan și după aia, dvs. dl. Pap.

Dl. Pap: Mulțumesc.

Dl Crișan: Vă mulțumesc. E greu acum noi, ca și consilieri locali, să venim cu alte argumente decât au avut domnii arhitecți.

Dl. președinte de ședință: Despre asta vorbim.

Dl. Crișan Romeo aduce un amendament în plen, și anume: "La art 10. din toate UTR-urile reglementate se va preciza ca la realizarea acoperisurilor clădirilor sa se foloseasca invelitori de culoare potocaliu - caramiziu cu exceptia monumentelor istorice care au reglementari speciale."

Dl Crișan: Dâșii, fiind în această breaslă, însă dacă ne uităm puțin în istoria municipiului Baia Mare, vedem că de pe la 1 300, Baia Mare, fiind deja un oraș regal, a fost deja un oraș al breslelor și o dată ce lumea a avansat, ce tehnologia a apărut, s-au modificat acele bresle. Cei care lucrau în mină, breasla olarilor, breasla pielarilor ș.a.m.d. o dată cu trecerea timpului. Probabil că acei locuitori ai Evului Mediu, o dată cu trecerea timpului și-au construit casele și după capacitatea lor financiară. Desigur, așa cum spunea și dl. arhitect, sunt case care arată în stil rural pe acea stradă, Vasie Lucaciu. Eu, personal, mi-aș dori să văd că și casele noi care se vor reconstrui, cu acel P+1 și mansardare că vor aduce în elementele lor acele arcade, aceșe ștucaturi pe fațada clădirilor ș.a.m.d. Cred că ar da o notă de rafinament, de bun gust și cred că și noi, ca și municipalitate, suntem obligați să păstrăm lucrurile acestea pentru că în curând, probabil că Baia Mare va depune candidatura pentru capitală culturală europeană și cred că această cultură trebuie să se reverse, să se vadă și pe aspectul clădirilor. E greu, chiar dacă se numește cultură și aceste blocuri din sticla cu design futurist, evident că își are loc în zilele noastre, cred că în

zona de Centru Vechi trebuie să păstrăm elementele definitorii perioadelor respective, baroc ș.a.m.d. Eu, personal, nu văd o problemă în a face un parter P+1+ o mansardă.

Împreună cu colegii de la Partidul Național Liberal, am dori să facem un amendament și aș vrea să profit și de faptul că acei doi stimabili arhitecți sunt în sală, să îi întreb, deoarece amendamentul nostru ar fi ceva de genul, la realizarea mansardelor, acoperișurilor sau să se folosească, mă rog, țiglă metalică sau cupru, dar să fie de culoare portocalie, pentru a păstra cromatică văzută de sus a Centrului Vechi Istoric, ca o cetate și să o conservăm și profit de prezența dânilor, să îi întreb dacă acest amendament poate fi pus în aplicare sau este trecut în acel PUZ sau rămâne să îl facem noi?

DI. președinte de ședință: Vă răspunde, vă rog.

D-na Mitru Ildiko: Dacă îmi permiteți. Sunt cam 30 de pagini în regulament, care are 280 de pagini, care se referă la tratarea plastică, deci cromatică, mod de abordare, ornametică, inclusiv există acest ghid de ornamente, care este integrat în documentația de urbanism. S-a dat o atenție deosebită la acest aspect.

DI Crișan: Bun, dar la clădirea nouă care a apărut pe Vasile Lucaciu, eu personal nu am văzut aceste elemente fiind puse în aplicare.

D-na Mitru Ildiko: La ce clădire vă referiți?

DI Crișan: Clădirea cea nouă.

DI. Dăncuș: Nu era PUZ-ul.

DI. președinte de ședință: E vechea reglementare, dl. Crișan.

DI Crișan: Am înțeles, bun. Înseamnă că pe viitor, să înțeleg că tot ceea ce se va moderniza și reconstrui, va împărtăși același stil cu arcade și curbaturi?

DI. Ștefan Pășcuț: Bine, acum nu poți să faci butaforii istorice pe o fațadă nouă, doar reinterpretări.

DI Crișan: Reinterpretări, dar cât de cât să se păstreze, cred eu că ar fi oportun, adică

D-na Mitru Ildiko: Să sperăm și aici avem cu ce să reglăm.

DI Crișan: Oamenii vin cu ștucaturi, cu încadramente la geamuri, care să păstreze oarecum ideea, nu neapărat ideea de vechi, dar cultura care a fost în zona respectivă.

D-na Mitru Ildiko: V-am spus că, contează foarte mult arhitectul care lucrează, echipa care lucrează la reabilitarea unei clădiri, dar avem mecanisme care pot să corecteze erori care pot să apară. Este comisia zonală de monumente istorice care are o pârghie, nemaivorbind de primărie, care are comisia de Estetică Urbană, care are astăzi altă denumire, inclusiv echipa care lucrează la autorizarea lucrărilor. Există mecanisme și chiar ar fi foarte bine, vreau să vă spun că pe mine mă bucură dezbaterile pe care o avem astăzi, era bine să fie când erau dezbaterile publice, pentru că învățăm toți, unii de la alții, dar asta arată preocuparea și interesul dvs. pentru zonă.

DI Crișan: Cred că toți ne dorim ca Centrul Vechi să arate cât mai bine și să își păstreze identitatea. Totuși, legat de amendamentul pe care l-am menționat, cel de realizare al acoperișurilor cu materiale care să aibă coloristica înspre portocaliu, pentru că, acum sunt diverse poze realizate de dl. Mezok cu drona, unde se vede foarte frumos că partea de centru vechi are o cromatică la acoperișuri înspre portocaliu și amendamentul meu, aici aș vrea să ajung, în această zonă în care să îi obligăm, de data aceasta. La realizarea acoperișurilor să folosească elemente care să împrumute cromatică din zona portocalie, pentru a păstra și conserva vechea cetate. Ne dăm seama că aici a fost nucleul municipiului.

DI. președinte de ședință: Vă răspunde și d-na arhitect șef aici și dl viceprimar cu atribuții de primar, din

regulament. Dacă vreți, vă rog să îl ascultați. Scurt și la obiect, dl. viceprimar.

Dl. Dăncuș: Mulțumesc pentru intervenție dl. Crișan. Referitor la amendamentul pe care doriți să îl propuneți, vreau să vă fac o precizare din Anexa 9, pag. 2, unde se vorbește despre variantele cromatice compatibile cu învelitoarea ceramică cărămiziu deschis, închis, înglobată, glazurată. La fel, în aspectul exterior al clădirilor se spune că se va folosi ca învelitoare țiglă profilată cu înlocuitor cu aspect similar. De asemenea, pentru părțile metalice ale acoperișului, elementele pentru scurgerea apelor pluviale se recomandă folosirea tablei de cupru sau arămie. Dacă se folosește tablă zincată, atunci aceasta va fi vopsită în tente închisă la culoare. Ca atare este foarte binevenit și amendamentul dvs., puteți să îl faceți, dar ca să fiți sigur că în documentație a fost tratat și acest aspect și mai mult decât atât, dacă ne întorcem puțin la ceea ce a spus și d-na Mitru și dl. Pășcuț, până la urmă studiile istorice și PUD-urile pentru care se va veni în Consiliul Local, pentru fiecare clădire istorică, va trata fiecare clădire istorică în sensul acesta și cred că până la urmă, lucrul acesta trebuie să ne facă să fim siguri că munca celor doi specialiști și ai echipelor dâșilor a fost una foarte elaborată, laborioasă și în concordanță cu valorile pe care noi le împărtășim în municipiul Baia Mare, inclusiv din perspectivă arhitecturală sau culturală.

Dl. Crișan: În regulă, atunci nu continui prin a face acel amendament.

Dl. președinte de ședință: Vrea o completare d-na arhitect șef, dar îl lăsăm pe dl. Pap, ca să nu creadă că îl izolăm. Vă rog dl. Pap și după aia, d-na arhitect șef Izabela. Vă rog dl. Pap.

Dl. Pap: Mulțumesc d-le președinte, salut invitații. Ca să îi răspund d-lui Crișan, legat de posibilitatea păstrării sau să se refacă acele elemente, eu cred că dl. Pășcuț v-a răspuns acum 10 minute, când a fost împotriva acelor butaforii, să se mai facă și cred că prin asta ați primit răspunsul indirect, dl. Crișan,

Dl. Ștefan Pășcuț: Eu am spus reinterprețări. Eu am spus că nu se admit butaforiile și reinterprețările și dl. Crișan a înțeles foarte bine.

Dl. președinte de ședință: Haideți să îl ascultăm, mulțumesc.

Dl. Pap: Am lăsat pe toată lumea să vorbească, să mă lăsați să închei, după care să intervină toată lumea după cum crede de cuviință. S-au spus foarte multe lucruri de către distinșii domni și d-na arhitect, foarte multe informații, ceea ce erau binevenite, dar ceea ce a diluat în esență lucrul pe care l-a expus dl. Pinter, în esență. Nu știu dacă a fost voit sau nu, diluarea mesajului prin oferirea și intrarea în mai multe elemente ale PUZ-ului, dar până la urmă, redus la o propoziție. Ceea ce ne dorim noi este păstrarea identității Centrului Vechi. Noi ne dorim menținerea, igienizarea, modernizarea, adică renovarea prin modernizare, ca să se înțeleagă, renovarea clădirilor care arată acum într-o stare pe care nu o dorește nimenea dintre noi, dar asta nu înseamnă modernizarea cum este înțeleasă ea de distinșii arhitecți. Cea mai importantă este păstrarea identității actuale, pentru că avem doar un singur Centru Vechi. Legat de exemplele din alte orașe, să știți că în multe centre, inclusiv din Cluj, sau acum a specificat dl. arhitect, în Timișoara sunt foarte multe străzi în care există și la ora asta foarte multe case P+M. Deci nu s-a intervenit, nu s-a permis printr-un PUZ intervenția de supraetajare. Asta trebuie să reținem, deci nu suntem ca să păstrăm ceea ce nu e frumos acum. Suntem pentru renovare, dar nu prin schimbarea radicală. Prin acceptarea celui H maxim la toate casele de pe străzile respective, se va schimba radical identitatea zonei. Și am o singură întrebare, dacă distinșii invitați doresc să răspundă la întrebare, dacă în momentul de față, pe zona studiată dâșii au în lucru proiecte pentru case. Deci firma respectivă are în lucrare proiecte care să vizeze supraetajarea acestor case? În momentul ăsta, dacă există sau nu asemenea cazuri. Mulțumesc frumos.

Dl. Ștefan Pășcuț: Bineînțeles, noi lucrăm pe zona istorică și avem mai multe proiecte care vizează zona istorică, acest lucru, deci corecții și ne permitea și vechiul regulament și vechiul nostru PUZ ne permitea. Dacă vreți să insinuați că noi am făcut PUZ-ul acesta pentru lucrările pe care le avem în execuție, eu nu știu, e foarte ieftină treaba asta. De 5 ani lucrăm la acest PUZ, deci nu că avem noi acum în lucru o construcție sau două, avem cred că 4 avem sau 5.

DI. Pap: Vă mulțumesc frumos.

DI. Ștefan Pășcuț: Întotdeauna am păstrat identitatea culturală și am făcut lucrul acesta mult pentru Baia Mare și îmi pare rău că nu apreciați lucrul acesta, chiar îmi pare foarte rău.

D-na Mitru Ildiko: Dacă îmi dați voie. Colegul meu, trebuie să sar în apărarea lor pentru că dl. Pinter a sesizat, el este artist în totalitate și de asta scapă puțin prea multă pasiune în exprimarea lui, dar vreau să vă spun că este un arhitect cu totul special și cu orice clădire, chiar dacă sunt aspecte contemporane, întotdeauna vei descoperi ceva care dă valoare clădirii și se simte că este în zona istorică. Dacă vă duceți pe str. Gheorghe Șincai, bijuteria care este acolo este un exemplu și nu este singurul lucru pe care poți să vi-l relev ca și act la care întotdeauna pana culturală este cea care este prezentă. Lucrurile astea să știți că rămân.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc.

DI. Pap: Un singur lucru de adăugat. Să știți că așa cum a precizat și colegul meu Pinter Zsolt și știți și dvs. foarte bine, noi am avut discuții măcar de 1 an jumate legat de acest PUZ. Consider, nu știu, nu vreau să vorbesc în numele celorlalți colegi consilieri, dar eu am studiat acest regulament care are într-adevăr, 280 de pagini, nu singur că nu am studiile necesare în arhitectură, ci am cerut ajutorul unui arhitect să mă ghideze prin acest regulament și l-am studiat de acum 1 an jumate. Noi, ceea ce facem acum este să ne păstrăm aceleași, să zic eu, frici pe care le aveam și atunci și pe care le-am expus chiar acum 1 an jumate. Deci nu am făcut nimic nou, nu am venit acum, în ultimul moment să venim cu mare tam-tam că noi vrem să facem, să salvăm în ultimul moment, vezi Doamne, populismul. Acest lucru a fost exprimat de acum 1 an jumate, deci nu este un lucru nou, de asta am rugămintea să nu fim comparați cu expunere pe Facebook și cu vânatoare de like-uri, pentru că este total eronat și incorectă această afirmație. Vă mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc. D-na arhitect șef vrea să intervină. Vă rog să o ascultăm și după aia continuăm. Vă rog d-na arhitect.

D-na arhitect șef: Mulțumesc frumos. așa cum a zis și dl. primar, de 5 ani de zile lucrăm la această documentație. 1 an de zile am stat cu ea în dezbateri publice, respectiv 365 de zile, cu 3 dezbateri publice în această sală și în Millennium. Niciunul dintre domniile dvs. nu ați participat nici măcar cu o solicitare în scris. A stat 90 de zile în dezbateri publice la Agenția de Mediu, nici acolo nu s-a înregistrat nici o observație din partea dvs. DI. viceprimar, sunteți în primul rând în aparatul administrativ și după aceea în Consiliu. Într-adevăr, am avut o singură întâlnire legată de documentație, într-o după amiază, împreună cu d-na Mitru, la dvs. în birou, v-ați exprimat atunci observațiile, dar nu ați mai revenit nici în scris, nici măcar nu m-ați mai întrebat cum stăm cu documentația și în ce stadiu suntem. Am stat mai bine de 1 an jumătate în avizare la Ministerul Dezvoltării, unde am avut peste 31 de observații legate de reglementări, toate le-am scris și le-am implementat și am obținut avizul. Am avut peste 12 observații și nici măcar observații, condiții, în obținerea avizului la Ministerul Culturii, printre care numărul 2, dați-mi voie să vă citesc, a fost revizuirea reglementărilor privind înălțimea minimă pe străzi, indicându-se clădirile reper din vecinătate, cu privire la înălțimea maximă posibilă.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc Vă rog să mai citiți odată.

D-na arhitect șef: Vă rog frumos să țineți cont că a fost o condiție în avizul Ministerului Culturii, ca să ridicăm înălțimea pe str. Vasile Lucaciu. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc d-na arhitect. Dacă mai are cineva întrebări, discuții?

DI. Pap: Doar atât, când a fost în avizare la Ministerul Culturii am luat legătura cu secretarul de stat de la Ministerul Culturii și știu exact ce s-a discutat acolo, iar faptul că nu s-a depus în scris nimic, asta nu înseamnă că nu avem dreptul, ca și consilieri, ca să depunem amendamente. Am considerat că, acum, în

acest moment, deoarece nu s-a ajuns la un numitor comun, să depunem aceste amendamente, nu văd nimic rău în asta.

Dl. președinte de ședință: Da, sigur, aveți dreptul. Vă rog, d-na arhitect.

D-na arhitect șef: Așa este, aveți dreptul, dar vă aduc la cunoștință că documentația a fost pusă pe 27 decembrie 2023, respectiv suntem la 2 luni și 3 zile de când a fost în dezbateri și veniți în ultima zi cu observații. Mulțumesc.

Dl. Pap: Eu consider că dezbateri publică pe care o avem pentru fiecare proiect important și pe care ne obligă legea să o facem, este mai mult pentru cetățeni, ca să facă observațiile pe care doresc să le facă, iar eu, ca și consilier local, trebuie să fac aceste observații, ca și consilier local, prin amendamente și nu neapărat prin dezbateri publice. Dezbateri publică, din punctul meu de vedere, se referă la cetățenii care nu sunt în Consiliul Local. Mulțumesc.

Dl. Pinter: D-na arhitect șef, dacă îmi permiteți. Ați uitat să menționați că eu am depus o sesizare și în care am explicat toate aceste aspecte despre care vorbim acum. Așa e corect, să menționați și acest fapt.

D-na arhitect șef: Da, în afara termenului.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc d-na arhitect.

Dl. Pinter: D-na Izabela, numai puțin, să știți că de mai multe ori v-am întrebat acest subiect și mi-ați dat niște răspunsuri destul de confuze. Chiar ieri, când prin d-na secretar v-am întrebat dacă ok, formularea amendamentelor, că în comisie ați văzut că ați spus că nu e ok, când am întrebat acest lucru, prin d-na secretar, ați răspuns ce ați răspuns, adică, că nu e treaba dvs.

D-na arhitect șef: Dl. consilier, dați-mi voie, că nu pot să vă formulez amendamentele, deci nu puteți să îmi cereți să vă formulez amendamentele.

Dl. Pinter: Dvs., ca și specialistă, și lucrați în administrația publică locală, avem dreptul, noi, consilierii locali, să vă întrebăm dacă o formulare este ok, din punctul dvs. de vedere, fiindcă, acum 2 zile, în comisii, ați spus că nu este ok, formularea făcută de dl. Pap Zsolt. Deci eu cred că atitudinea dvs. trebuie puțin să o revizuiți. Mulțumesc.

Dl. Lupșa: Dl. președinte.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, dl. Lupșa. Vă ascult.

Dl. Lupșa: Scurt, foarte scurt. Mie îmi face impresia că cei 2 colegi ai noștri vor să mențină Baia Mare, la nivel de sat, din anii 1800. Eu am mare încredere în arhitecții, care au lucrat la acest proiect, decât în părerea dumnealor. De aceea, eu fac apel la colegii noștri să voteze acest proiect, sub forma care îl prezintă arhitecții. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc, dl. Lupșa. Contează și părerea dvs, contează și părerea colegilor, este părerea lor și au dreptul la aceasta. Acum, eu o să supun la vot amendamentele.

D-na secretar: Dacă se formulează.

Dl. președinte de ședință: Se formulează, dl. Pinter, dl. Pap?

D-na secretar: Mai întâi dl. Crișan.

Dl. președinte de ședință: Dl. Crișan, vă mențineți amendamentul?

Dl. Crișan: Sigur că da, mi-l mențin. Și dacă aveți și răbdare, vi-l și dictez.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, mulțumesc.

Dl. Crișan: La realizarea acoperișurilor, atât la clădirile de patrimoniu, cât și la celelalte clădiri, care nu sunt de patrimoniu, se vor folosi ca învelitoare: țiglă, solzi, tablă de cupru, de culoare cărămizie sau derivate ale acesteia.

Dl. președinte de ședință: E ok, d-na?

Dl. Ștefan Pășcutz: Acum, cu un mic amendament, cu o mică precizare, dacă îmi dați voie. Sunt anumite monumente care, cromatic, nu ar arăta bine. Gândiți-vă la biserica, care a fost construită, greco-catolică, biserica de pe Lucaciu. Ea este albă și are o tablă, tot de culoare, de culoarea cromaticii clădirii, ceea ce este frumos. Biserica din Piața Cetății, cea ortodoxă, Sf. Nicolae, dacă ea ar avea o tablă roșie, acoperiș, sau o tablă cărămizie. Așa arată foarte frumos, biserica aceea albă, contunua cu acea tablă satinată gri, de culoare gri, deci cromatica bisericii este foarte frumoasă așa. Dacă ea s-ar transforma și ar fi biserica albă, și ar avea o tablă vopsită cărămiziu, credeți-mă că nu v-ar plăcea.

Dl. Crișan: La recomandarea dvs., putem să excludem.

Dl. președinte de ședință: Dl. Pap, stați să-și termine amendamentul.

Dl. Pap: Doar voiam să vin în continuarea ideii pe care a expus-o dl. Pășcutz. De această dată, sunt perfect de acord cu dânsul, și aș aduce 2 exemple, de clădiri civile, unde avem alt material decât țiglă. Partea sudică a Centrului Vechi, mai exact casa colț cu 1 Mai, respectiv clădirea unde este acum ...

Dl. Crișan: Haideți să nu ne pierdem în detalii.

Dl. Pap: Este un restaurant. Acele 2 clădiri au tablă pe ele. Și ar fi, practic, imposibil și incorect ca să facem schimb de materiale.

Dl. președinte de ședință: N-o să schimbăm noi acoperișurile, acum. Vă rog, dl. Crișan, să vă continuați amendamentul, să-l putem scrie. Vă rog.

Dl. Crișan: Ca o remarcă, n-o să dăm acum jos de pe biserică tabla, și de pe alte locații. De principiu, de acum înainte, o dată cu votarea acestui PUZ, eu personal, și cu cine am mai discutat, noi am prefera pe această zonă de Centru Vechi, acoperișurile, cu precădere, să fie în cromatica portocaliu-cărămiziu, întrucât conservă oarecum vizual, cetatea veche a municipiului Baia Mare.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc. D-na Mitru, e ok?

D-na Mitru Ildiko: Da.

Dl. Ștefan Pășcutz: Este corect, dar asta spuneam, că se pot accepta excepții.

Dl. Crișan: Sigur.

Dl. Ștefan Pășcutz: Bineînțeles, pe care le discutăm împreună, în comisiile de urbanism, în comisii cu dvs.: Deci sunt anumite lucruri unde poate că se cer să faci excepții. Pentru că Europa Centrală, este pe un principiu cromatic, nu este imagina, ca și Domul Santa Maria Del Fiore, din Florența, că urci, și vezi cromatica doar cărămizie, pentru că în arhitectura mediteraneană, e clar, coloanele și țigla domină. În Europa Centrală, Ungaria, Austria, România, zona asta, să știți că în centrele istorice, dacă v-ați ridica cu o dronă, nu veți vedea doar portocaliu, că foarte multe clădiri sunt acoperite cu tablă.

Dl. Crișan: Acum, dl. Pășcutz, eu vă înțeleg, numai că vedeți, și în Maramureșul istoric, în loc să avem o anumită cromatică, avem și tablă albastră.

Dl. Ștefan Pășcutz: E cu totul și cu totul altceva. Exclus albastru, roșu. V-am înțeles ideea, e binevenită. Și asta ce ați spus, cu tabla de cupru, e cel mai bine. Numai să-și permită cetățenii. Dar ar fi cel mai bine.

Dl. Crișan: Cine își permite să meargă în Centrul Vechi, cu noile reglementări, o să facă un efort suplimentar. Centrul vechi trebuie să fie, pentru că este centrul culturii municipiului, nu doar pentru o singură persoană sau entitate.

Dl. președinte de ședință: Corect. Mulțumesc.

Dl. Crișan: Dacă îmi permiteți, să finalizez amendamentul, dacă o să treacă, bine, dacă nu, cu siguranță se vor face și alte propuneri în comisiile respective. Mulțumesc tare mult, și reiau amendamentul.

Dl. președinte de ședință: D-na secretar vrea să facă o completare. Vă rog, d-na secretar.

D-na secretar: Deci dl. Crișan, înțeleg că la toate UTR-urile, generic vorbind, doriți, la partea de aspect exterior al clădirilor, parte de învelitoare, să se implementeze acest amendament?

Dl. Crișan: da, e exact.

D-na secretar: Că atunci trebuie să facem precizarea aceasta, dacă doriți la toate sau numai la unele.

Dl. Crișan: Nu, la toate.

D-na secretar: Ca să fie foarte clar. Pentru că în momentul în care se vor implementa amendamentele care vor fi votate, să știm exact la care articol, în care zonă, nu pe urmă să ziceți că de fapt nu acolo ați vrut, sau.

Dl. Crișan: Sigur, la tot ce înseamnă UAT, zona de Centru Vechi.

D-na secretar: UTR Stați un pic, UTR-urile sunt 12, 13. Câte sunt, d-na Mitru?

D-na Mitru Ildiko: 15.

D-na secretar: 15. Deci la toate. Art. 10, la fiecare SIR, UTR, se referă la aspectul exterior al clădirii, și acolo se precizează că învelitoarea trebuie să fie, la unele din tablă ceramică, la unele din țiglă ceramică, la altele. Deci la toate să fie, atunci, că acoperișurile, atât la monumentele istorice, cât și la celelalte clădiri, să se folosească învelitori de culoare portocaliu-cărămizie?

Dl. Crișan: Exact. Cu excepția, cum a spus și dl. arhitect, bisericilor, care au altă natură.

D-na secretar: Cu excepția bisericilor?

Dl. Crișan: Cum spunea dl. Pășcutz.

Dl. Ștefan Pășcutz: Pot să fie și edificii mai serioase, nu neapărat biserici.

D-na secretar: Că trebuie să precizăm.

Dl. Crișan: Cu excepția bisericilor. Că acum, restul care s-au făcut, și Minorității, și Centrul Millenium, sunt portocalii, sunt clădirilor, oarecum, de importanță majoră.

D-na secretar: Cu excepția bisericilor, unde se recomandă, sau cum?

DI. Ștefan Pășcutz: Alea sunt cu țigle. Să rămână cum spuneți. Eu aș formula, dacă îmi dați voie.

DI. Crișan: Vă rog.

DI. Ștefan Pășcutz: Să recomandați să se domine culoarea această cărămizie, pentru că această, și udne se va pune învelitoare din tablă, atunci arhitectul va ști că și cromatica folosită la fațadă, trebuie să cânte la unison cu acoperișul. Și atunci, cumva, toate vor duce spre cromatica, din monocromia portocaliului, asta vreau să spun.

DI. Crișan: Dar am văzut că și la elaborarea PUZ-ului, scria "se recomandă", eu aș fi un pic mai pragmatic, și aș merge mai dincolo de recomandare, să fie oarecum obligație, cu ghilimelele de rigoare. În limita bunului simț.

D-na secretar: Atunci, o să încerc să-i dictez colegului, și dacă considerați că nu este exact ceea ce ați exprimat.

DI. Crișan: Sigur.

DI. președinte de ședință: Vă rog să citiți, d-na secretar. DI. Crișan, dacă nu e ceva, să ne spuneți.

D-na secretar: La art. 10, din toate UTR-urile reglementate, se va preciza că la realizarea acoperișurilor, atât la monumentele istorice, cât și la celelelalte clădiri.

D-na Mitru Ildiko: Nu se poate, la monumente istorice. Pentru că la monumente istorice există cu totul alte. Deci acolo, trebuie să conservi ceea ce a fost, cum a fost. Deci la clădirile, exceptând monumentele istorice.

DI. Crișan: Excepând monumentele istorice.

D-na secretar: La realizarea acoperișurilor clădirilor, cu excepția monumentelor istorice.

D-na Mitru Ildiko: Unde există alte reglementări. Exact.

D-na secretar: Să se folosească materiale de învelitori, de culoare, e corectă, tehnic vorbesc. Materiale de învelitori de culoare portocaliu.

D-na Mitru Ildiko: Nu materiale, învelitori de culoarea.

D-na secretar: Să se folosească învelitori de culoare portocalie-cărămizie, cu excepția bisericilor.

D-na Mitru Ildiko: Nu. Nu mai trebuie să spuneți.

DI. Crișan: Nu mai punem, că am pus clădiri de patrimoniu.

D-na Mitru Ildiko: Exact.

D-na secretar: Ok. Recitim.

DI. Crișan: Vă rog.

D-na secretar: La art. 10 din toate UTR-urile reglementate, se va preciza că la realizarea acoperișurilor

clădirilor, să se folosească învelitori de culoare portocaliu-cărămiziu. Este corect?

DI. Crișan: Eu sunt de acord cu amendamentul, dar și dacă domnii arhitecți spun că este.

DI. președinte de ședință: E ok?

D-na Mitru Ildiko: Da.

DI. președinte de ședință: Domnii arhitecți spun că este ok, domnule Crișan.

DI. Crișan: Bun, le mulțumesc și apreciez ajutorul dâșilor.

DI. președinte de ședință: Da, și noi mulțumim.

D-na secretar: Am completat cu excepția monumentelor istorice, care au reglementări speciale

DI. președinte de ședință: Dacă mai sunt amendamente?

DI. Pinter: Sunt amendamente, da.

DI. președinte de ședință: Vă rog, domnule Pinter.

DI. Pinter: Discutând despre amendamentul care a trecut în Comisia de urbanism, am zis că e mai bine să-l retragem și să formulăm altfel, fiindcă dacă rămâne așa, doamna arhitect șef a spus că se poate interpreta altfel, și până la urmă, atunci nu există o reglementare. Deci, dacă și domnul viceprimar Pap este de acord să retragă acest amendament, și după care formulez eu amendamente noi.

DI. Pap: Da, retrag amendamentul nr. 5.

D-na secretar: Și comisia dacă este de acord, pentru că a fost aprobat în Comisie.

DI. președinte de ședință: Comisia de urbanism, colegii?

DI. Crăciun: Este comisia, da.

DI. Cotos: Da, e ok.

DI. Lupșa: Da.

DI. președinte de ședință: Bun. Mulțumesc.

DI. Pinter: Deci eu am formulat 12 amendamente, îmi pare rău, dar altfel nu pot, care să reglementeze înălțimea maximă a clădirilor, și ele sunt pregătite fiindcă am trimis colegilor de la tehnic, doamna secretar așa-i, ați primit? Sunt pregătite.

D-na secretar: Da, sigur.

DI. Pinter: Prin urmare, trebuie să le citesc acum, doamna Lia, sau le luăm pe rând?

D-na secretar: Cum doriți. Fie atunci, supunem la vot amendamentul domnului Crișan și dumneavoastră formulați un amendament, și îl tot supunem la vot. Știți? Și atunci, ca să nu le formulați și să revenim.

DI. Pinter: Să facem așa cum ziceți. Da, e bine.

D-na secretar: Atunci, supuneți la vot amendamentul domnului Crișan.

DI. președinte de ședință: Supun la vot amendamentul grupului PNL, prin domnul Crișan. Se poate? Vă rog să supuneți la vot. Vă rog să votați.

A. Da 13/16
 B. Nu 0/16
 C. Abținere 2/16
 No Answer 1/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Marincas Ioana	X		
Lupsa Stefan	X		
Pop Claudiu	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt			
Simion Bizau			X
Ardelean Radu	X		
Roman Gabriel			X
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

DI. Pap: Vă rog frumos să consemnați votul meu verbal, pentru.

D-na secretar: Deci domnul Pap verbal pentru. Și atunci avem: 13 voturi electronice pentru și domnul Pap verbal, 14 pentru și 2 abțineri.

DI. președinte de ședință: Deci avem 13 voturi electronice, 1 verbal domnul Pap, amendamentul a trecut, și 2 abțineri. Facem fiecare amendament și supunem la vot, atunci, doamna secretar?

D-na secretar: Da.

DI. președinte de ședință: Vă rog, domnul Pinter sau domnul Pap.

DI. Pinter: Le spun eu. Primul amendament se referă la Capitolul SIR 1.2 art. 1, pct. 6, și dorim eliminarea acestui punct, și vă explic de ce. Se referă la supraetajarea nr. 3 și 5 de pe Podul Viilor. Și noi credem că nu e ok treaba asta. Doamna Lia, formulez sau apare atunci?

D-na secretar: Nu, că e scris. Numai că, colegul a scris domnul Pap, nu, domnul Pinter. Ok.

DI. președinte de ședință: Domnule Pap, vedeți că nu numai eu vă confund. Că tot cu P, tot Zsolt.

DI. Pinter: Pentru toată lumea să fie foarte clar, amendamentul este formulat foarte scurt, dar e la obiect, și se referă la ne-supraetajarea la nr. 3 și 5, de pe Podul Viilor.

DI. Pășcuț Ștefan: Care e argumentul? Te rog să te uiți. Să le arătați domnilor consilieri.

D-na secretar: Clădirea la parter nr. 3 și nr. 5.

DI. președinte de ședință: Vreau să vă arat, domnii arhitecți, la cameră aici, spun să ne argumentați.

DI. Pap: Tocmai că s-a argumentat...

DI. Pinter: Atâta am argumentat.

DI. președinte de ședință: Stați că vrea să vă arate, domnul arhitect Pășcuț, vrea să vă arate la cameră.

D-na Mitru Ildiko: Deci între două calcane, care au P+1, niveluri, ai două clădiri.

DI. Pășcuț Ștefan: Nr. 3 și nr. 5, ați spus? Așa-i?

D-na Arhitect șef: Da.

D-na secretar: Da, 3 și 5.

D-na Arhitect șef: Se poate vedea pe google earth.

DI. Pășcuț Ștefan: Aici sunt. Dacă puteți să vedeți nr. 3 și nr. 5. Deci nr. 5 se află lângă o clădire P+1, dacă se vede.

DI. președinte de ședință: Da, se vede.

DI. Pășcuț Ștefan: Este o clădire P+1, și aici nr. 3, este o clădire..., puteți să argumentați, vă rog frumos, care e raționamentul?

DI. Pinter: Doamnă Pășcuț, am tot argumentat că nu suntem de acord cu, deci dacă mai este în vecinătate o clădire care este P+2 sau P+1, asta nu înseamnă ca și celelalte trebuie aduse la același nivel. V-aș ruga să păstrăm ce a fost, că și celelalte clădiri de pe Podul Viilor au fost făcute abuziv, în anii '30, în anii '70.

DI. președinte de ședință: Nu are rost. Ok. Se retrage domnul Pășcuț, am înțeles. Eu o să supun la vot amendamentul dumneavoastră.

D-na secretar: Primul amendament.

DI. președinte de ședință: Vă rog, se poate, stimați colegi? Vă rog să supuneți la vot, vă rog să votați acum.

A.DA	2/15
B.NU	4/15
C.ABȚINERE	9/15
No Answer	0/15

	A	B	C
Cotos Robert			X
Pintér Zsolt	X		
Lupsa Stefan		X	
Pop Claudiu			X
DORU DÂNCUȘ		X	
Varga Cornel			X

Crăciun Ovidiu				X	
Crișan Romeo				X	
Pap Zsolt		X			
Simion Bizau			X		
Roman Gabriel				X	
Marincas Ioana				X	
Mihaela Câmpan				X	
Pirvu Ionut				X	
Pop Mariana			X		

D-na secretar: Deci avem 2 voturi pentru, 4 împotriva și 9 abțineri. Amendamentul nu a trecut.

DI. președinte de ședință: Amendamentul nu a trecut. Vă rog, amendamentul numărul 2.

DI. Pinter: Celelalte amendamente se referă la, de fapt este o preluare de la Cap. SIR I.1 art. 9, formularea de acolo care se referă la înălțimea maximă admisă în cazul clădirilor de la Centrul vechi. Această formulare, propunem ca să apară și la celelalte capitole, din zonele discutate.

DI. președinte de ședință: Domnule Pinter, am o rugămintă, la dumneavoastră, mă scuzați că vă întrerup.

DI. Pinter: Da, spuneți.

DI. președinte de ședință: Ați putea să le citiți toate, și să le supunem toate la vot, sau vreți fiecare pe rând?

D-na secretar: Da, fiecare pe rând, că vizează UTR-uri diferite.

DI. Pinter: Fiecare pe rând, fiindcă e altă, eventual spun la fiecare despre care UTR este vorba. Dar e aceeași formulare puțin cam, așa mai...

DI. președinte de ședință: Am înțeles. Atunci haideți să le luăm, le citiți, votăm. Și le citiți fiecare atunci.

DI. Pinter: Aș dori să precizez, să fie clar pentru toată lumea: deci este o preluare a reglementărilor legate de înălțime din Piața Libertății, și la celelalte zone de lângă piața centrală a orașului. Deci asta e idea cu aceste amendamente.

DI. președinte de ședință: Am înțeles. Vă rog atunci să recitiți din nou, mă scuzați. Amendamentul numărul 2.

DI. Pinter: Amendamentul numărul 2: La Cap. SIR I.2 art. 9 se înlocuiește cu reglementările legate de înălțimea maximă admisă a clădirilor de la Cap. SIR I.1 art. 9.

DI. președinte de ședință: Supun la vot. Vă rog să supuneți la vot. Vă rog să votați acum.

A.Da 3/15
B.Nu 2/15
C.Abținere 10/15
No Answer 0/15

	A	B	C
Cotos Robert			X
Pintér Zsolt	X		
Lupsa Stefan		X	
Pop Claudiu			X
Doru Dăncuș		X	

Varga Cornel				X	
Crăciun Ovidiu				X	
Crișan Romeo				X	
Pap Zsolt		X			
Simion Bizau				X	
Roman Gabriel		X			
Marincas Ioana				X	
Mihaela Câmpan				X	
Pirvu Ionut				X	
Pop Mariana				X	

D-na secretar: 3 voturi pentru, 2 împotriva și 10 abțineri.

DI. președinte de ședință: Deci amendamentul nu a trecut. Vă rog, domnule Pinter. Amendamentul nr. 3.

DI. Pinter. Amendamentul nr. 3 "Capitolul SIR I.3. art. 1, pct. 6, eliminare". Și vă explic la ce ne referim. Se referă la supraetajare între nr. 44 și 50, de pe str. Vasile Lucaciu.

DI. președinte de ședință: Vă rog, supuneți la vot. Vă rog să votați.

A.Da 3/14
B.Nu 2/14
C.Abținere 9/14
No Answer 0/14

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Lupsa Stefan		X	
Pop Claudiu			X
Doru Dăncuș		X	
Varga Cornel			X
Crăciun Ovidiu			X
Crișan Romeo			X
Pap Zsolt	X		
Simion Bizau			X
Marincas Ioana			X
Mihaela Câmpan			X
Pirvu Ionut			X
Pop Mariana			X

D-na secretar: 3 voturi pentru, 2 împotriva și 9 abțineri.

DI. președinte de ședință: Amendamentul nu a trecut.

DI. Pinter: Amendamentul 4. "Capitolul SIR I.3. art. 9 se înlocuiește cu reglementările legate de înălțimea maximă admisă a clădirilor de la capitolul SIR I. 1. art. 9."

DI. președinte de ședință: Supun la vot. Vă rog să votați acum.

DI. Pinter: Numai puțin, să explic despre ce este vorba.

DI. președinte de ședință: Scuze, vă rog, dl. Pinter.

DI. Pinter: Pe str. Vasile Lucaciu, să știe toți consilierii despre ce este vorba.

Dl. președinte de ședință: Bine, mulțumesc, scuze.

Dl. Pinter: Nicio problemă.

Dl. președinte de ședință: Vă rog, supunem la vot. Vă rog să votați.

A. Da 5/16
 B. Nu 2/16
 C. Abținere 8/16
 No Answer 1/16

	A	B	C
Cotos Robert			X
Pintér Zsolt	X		
Lupsa Stefan		X	
Pop Claudiu			
Doru Dăncuș		X	
Varga Cornel			X
Crăciun Ovidiu			X
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Simion Bizau			X
Marincas Ioana			X
Roman Gabriel	X		
Claudiu Pop	X		
Mihaela Câmpan			X
Pirvu Ionut			X
Pop Mariana			X

D-na secretar: Dl. Pop Claudiu? Ne auziți?

Dl. președinte de ședință: Dl. Pop?

Dl. Cotos: Se reconectează acum, dl. Pop. S-a deconectat din greșeală.

D-na secretar: 5 voturi pentru, 2 împotriva și 8 abțineri.

Dl. președinte de ședință: 16. Amendamentul nu a trecut. Vă rog, amendamentul nr. 5.

Dl. Pinter: "Capitolul SIR I.4, art. 9 se înlocuiește cu reglementările legate de înălțimea maximă admisă a clădirilor de la capitolul SIR I.1. art. 9." Este vorba despre zona 1 Mai.

Dl. președinte de ședință: Supunem la vot. Vă rog să votați.

A. Da 5/15
 B. Nu 2/15
 C. Abținere 8/15
 No Answer 0/15

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Lupsa Stefan		X	
Doru Dăncuș		X	
Varga Cornel			X

Crăciun Ovidiu				X	
Crișan Romeo		X			
Pap Zsolt		X			
Simion Bizau				X	
Marincas Ioana				X	
Roman Gabriel		X			
Claudiu Pop				X	
Mihaela Câmpan				X	
Pirvu Ionut				X	
Pop Mariana				X	

D-na secretar: 5 voturi pentru, 2 împotriva și 8 abțineri.

DI. președinte de ședință: Amendamentul nu a trecut. Vă rog să formulați amendamentul nr. 6.

DI. Pinter: "Capitolul SIR I.5. art. 9 se înlocuiește cu reglementările legate de înălțimea maximă admisă a clădirilor de la capitolul SIR I. 1. art. 9." Este vorba despre str. Crișan, zona str. Crișan.

DI. președinte de ședință: Se poate supune la vot. Vă rog să votați.

A.Da 4/15
B.Nu 2/15
C.Abținere 9/15
No Answer 0/15

	A	B	C
Cotos Robert			X
Pintér Zsolt	X		
Lupsa Stefan		X	
Doru Dăncuș		X	
Varga Cornel			X
Crăciun Ovidiu			X
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Simion Bizau			X
Marincas Ioana			X
Roman Gabriel	X		
Claudiu Pop			X
Mihaela Câmpan			X
Pirvu Ionut			X
Pop Mariana			X

D-na secretar: 4 voturi pentru, 2 împotriva și 9 abțineri.

DI. președinte de ședință: Amendamentul nu a trecut. Vă rog, amendamentul nr. 7.

DI. Pinter: "Capitolul SIR I.6. art. 9 se înlocuiește cu reglementările legate de înălțimea maximă admisă a clădirilor de la capitolul SIR I.1. art. 9." Tot str. Crișan, parte spre Piața Păcii, dacă bine țin minte.

DI. președinte de ședință: Vă rog să supuneți la vot. Amendamentul nr. 7. Vă rog să votați acum.

D-na secretar: Este vorba de Gh. Șincai, dl. consilier.

DI. Pinter: Da, mulțumesc. Eu m-am uitat mai sus. Scuze.

A.Da 6/15
 B.Nu 2/15
 C.Abținere 7/15
 No Answer 0/15

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Lupsa Stefan		X	
Doru Dăncuș		X	
Varga Cornel			X
Crăciun Ovidiu			X
Crișan Romeo			X
Pap Zsolt	X		
Simion Bizau			X
Marincas Ioana			X
Roman Gabriel	X		
Claudiu Pop			X
Mihaela Câmpan			X
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: Deci 6 voturi pentru, 2 împotriva și 7 abțineri.

DI. președinte de ședință: Amendamentul nu a trecut. Vă rog, amendamentul nr. 8, dl. Pinter.

DI. Pinter: "Capitolul SIR I.7. art. 9 se înlocuiește cu reglementările legate de înălțimea maximă admisă a clădirilor de la capitolul SIR I.1. art. 9."

DI. președinte de ședință: Vă rog să supuneți la vot. Vă rog să votați.

DI Pinter: Este vorba despre zona Țibleș, Monetăriei, Someșului, Barițiu, etc.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc.

A.Da 5/15
 B.Nu 2/15
 C.Abținere 8/15
 No Answer 0/15

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Lupsa Stefan		X	
Doru Dăncuș		X	
Varga Cornel			X
Crăciun Ovidiu			X
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Simion Bizau			X
Marincas Ioana			X
Roman Gabriel	X		
Claudiu Pop			X
Mihaela Câmpan			X
Pirvu Ionut			X
Pop Mariana			X

D-na secretar: 5 voturi pentru, 2 împotriva și 8 abțineri.

DI. președinte de ședință: Amendamentul nu a trecut. Vă rog să dormulați amendamentul nr. 9.

DI. Pinter: "Capitolul SIR I.8. art. 9 se înlocuiește cu reglementările legate de înălțimea maximă admisă a clădirilor de la capitolul SIR I.1. art. 9." Este vorba despre zona Piața Păcii.

DI. președinte de ședință: Vă rog să supuneți la vot. Vă rog să votați acum.

A.Da 5/15
B.Nu 2/15
C.Abținere 8/15
No Answer 0/15

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Lupsa Stefan		X	
Doru Dăncuș		X	
Varga Cornel			X
Crăciun Ovidiu			X
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Simion Bizau			X
Marincas Ioana			X
Roman Gabriel	X		
Claudiu Pop			X
Mihaela Câmpan			X
Pirvu Ionut			X
Pop Mariana			X

D-na secretar: 5 voturi pentru, 2 împotriva și 8 abțineri.

DI. președinte de ședință: Amendamentul nu a trecut. Vă rog să propuneți amendamentul nr. 10.

DI. Pinter: "Capitolul SIR E.1. art. 9, pct. 1-2 se modifică P+3 în P+2, respectiv P+4 în P+2". Este vorba despre zona Săsar, acolo unde mai avem niște blocuri vechi, din perioada comunistă.

DI. președinte de ședință: D-na Mitru ne spune, și dl. Păscutz, că așa cer unele 4, să se facă. Deci o completare. Supun la vot. Vă rog să supuneți la vot amendamentul nr. 10. Vă rog să votați.

A.Da 2/16
B.Nu 3/16
C.Abținere 10/16
No Answer 1/16

	A	B	C
Cotos Robert			X
Pintér Zsolt	X		
Lupsa Stefan		X	
Doru Dăncuș		X	
Varga Cornel			X
Crăciun Ovidiu			X
Crișan Romeo			X

Pap Zsolt		X			
Simion Bizau				X	
Marincas Ioana				X	
Roman Gabriel					
Claudiu Pop				X	
Ardelean Radu			X		
Mihaela Câmpan				X	
Pirvu Ionut				X	
Pop Mariana				X	

D-na secretar: Sunteți 16, s-a conectat și dl. Ardelean.

Dl. Ardelean: Îmi cer scuze, nu am foarte multă baterie.

D-na secretar: Dl. Roman, vă rog să votați.

Dl. Ardelean: D-na secretar, mai sunt amendamente?

Dl. președinte de ședință: Mai este 2 amendamente, dl. Radu.

Dl. Ardelean: Eu aș fi pentru proiect, dar nu știu dacă mă ține telefonul.

Dl. președinte de ședință: Acum, nu știu, vă rog să-l puneți la încărcat.

D-na secretar: Dl. Roman, vă rugăm să votați. Dl. Roman, ne auziți? Deci avem 2 voturi pentru, 3 împotriva și 10 abțineri.

Dl. președinte de ședință: Amendamentul n-a trecut.

D-na secretar: Și dl. Roman nu a votat.

Dl. președinte de ședință: Dl. Roman, vă rog, dacă ne auziți. Amendamentul 11, vă rog să-l formulați, dl. Pinter.

Dl. Pinter: "Capitolul SIR E.3. art. 9, pct. 2 se înlocuiește cu reglementările legate de înălțimea maximă admisă a clădirilor de la capitolul SIR I. 1. art. 9." Este vorba despre zona Șteampului, Rodnei, etc.

Dl. președinte de ședință: Vă rog să supuneți la vot. Dl. Roman, sunteți conectat de 2 ori.

Dl. Roman: O să încerc. Dar din cauză că nu este semnal.

Dl. președinte de ședință: Vă rog să supuneți la vot amendamentul 11. Vă rog să votați acum.

A.Da	2/16
B.Nu	2/16
C.Abținere	11/16
No Answer	1/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt			
Lupsa Stefan		X	
Doru Dăncuș			X
Varga Cornel			X
Crăciun Ovidiu			X

Crişan Romeo				X	
Pap Zsolt		X			
Simion Bizau				X	
Marincas Ioana				X	
Claudiu Pop				X	
Ardelean Radu			X		
Roman Gabriel				X	
Mihaela Câmpan				X	
Pirvu Ionut				X	
Pop Mariana				X	

D-na secretar: Dl. Pinter, vă rugăm să votați.

Dl. Pinter: Nu mi-a apărut votingul, bineînțeles, este pentru.

D-na secretar: Atunci, 3 voturi pentru, 2 împotriva și 11 abțineri.

Dl. președinte de ședință: Vă rog să formulați amendamentul nr. 12, și ultimul, nu, dl. Pinter?

Dl. Pinter: "Capitolul SIR E.4. art. 9, se modifica din P+2+M în P+1+M, iar la P+1+M în P+M". Este vorba despre str. Nisiparilor, Horea, Bărnăuțiu.

Dl. președinte de ședință: Vă rog să dați drumul la vot.

A.Da	5/16
B.Nu	2/16
C.Abținere	8/16
No Answer	1/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Lupsa Stefan		X	
Doru Dăncuș			X
Varga Cornel			X
Crăciun Ovidiu			X
Crişan Romeo			
Pap Zsolt	X		
Simion Bizau			X
Marincas Ioana			X
Claudiu Pop			X
Ardelean Radu		X	
Roman Gabriel	X		
Mihaela Câmpan			X
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana			X

D-na secretar: Dl. Crişan?

Dl. Crişan: Abținere.

D-na secretar: Avem 5 voturi pentru, 2 împotriva și 8 abțineri, electronice, și dl. Crişan, verbal, 9 abțineri.

Dl. președinte de ședință: 5 pentru, 2 împotriva și 9 abțineri. Amendamentul nu a trecut. Acum, supunem la vot proiectul, în sine.

D-na secretar: Dacă nu mai sunt amendamente.

DI. președinte de ședință: Dacă nu mai sunt amendamente, o să supun la vot proiectul nr. 34. Cu amendamentul dl. Crișan. Vă rog să votați, stimați colegi. DI. Ardelean, mai sunteți?

DI. Ardelean: Da, sunt.

A. Da 14/16
 B. Nu 0/16
 C. Abținere 2/16
 No Answer 0/16

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt			X
Lupsa Stefan	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt			X
Simion Bizau	X		
Marincas Ioana	X		
Claudiu Pop	X		
Ardelean Radu	X		
Roman Gabriel	X		
Mihaela Cămpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 14 voturi pentru și 2 abțineri.

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 34 a trecut cu 14 voturi pentru și 2 abțineri. **Hotărârea nr. 87/2024**

DI. Dăncuș: Dacă îmi permiteți.

DI. președinte de ședință: Vă rog, dl. viceprimar, dar scurt. Că ne ajung 5 ore.

DI. Dăncuș: În primul rând, îi felicit pe colegii de la UDMR, că au încercat să-și susțină punctele de vedere, și să propună aceste amendamente. Dar să nu cradă că noi, cei din altă latură politică, administrativă sau știu eu, etnie, dacă pot să spun așa, pe noi nu ne interesează istoria orașului, cultura orașului, și nu vrem dezvoltarea orașului. De data aceasta, am mers pe mâna specialiștilor, și am considerat că ceea ce ne-au propus, în momentul de față, și având în vedere și faptul că, cu această documentație, este dublată, acolo unde sunt clădiri cu valoare istorică, de studiile istorice pe care trebuie să le prezinte, în momentul în care se prezintă la autorizare, și de Planurile Urbanistice de Detaliu, am considerat că este suficient să mergem înainte, și să permitem, până la urmă, o dezvoltare a acelei zone. Eu, încă o dată, vă felicit pentru modul în care ați știut să vă susțineți cauza, dar asta, repet, nu înseamnă că noi, ceilalți, care na-m fost de acord cu amendamentele dvs., nu ne dorim dezvoltarea orașului și nu ținem la istoria orașului. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Și eu mulțumesc. Și vreau să mulțumesc d-nei Mitru, dl. Păscutz, știu că sunt niște profesioniști desăvârșiți, și îi felicităm, și știu, și credem că țin la zona istorică a orașului Baia Mare și simt pentru lucrul acesta. De aceea, vă felicităm, și mulțumim pentru aptricipare, și că ați avut răbdare să stați până la ora asta, și vă mulțumim încă o dată.

35. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal "Reactualizare parțială a UTR V6 în scopul construirii de locuință", generat de imobilul teren situat în Baia Mare, str. Valea Roșie, nr. 209A, 207A, inițiatori: Rusu Florin Ioan și soția Rusu Carmen Viorica, Oltean Romulus și soția Oltean Daniela Cristina

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia II - Aviz favorabil 3-1-0

DI. Ardelean Radu iese din ședință.

DI. președinte de ședință: Trecem la proiectul nr. 35. Comisia II, aviz favorabil. Discuții, întrebări? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul.

D-na secretar: DI. Ardelean a părăsit ședința.

DI. președinte de ședință: Suntem 15 colegi.

A. Da 15/15
B. Nu 0/15
C. Abținere 0/15
No Answer 0/15

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Lupsa Stefan	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Simion Bizau	X		
Marincas Ioana	X		
Claudiu Pop	X		
Roman Gabriel	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 15 voturi pentru.

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 15 voturi pentru. **Hotărârea nr. 88/2024**

36. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Schimbare UTR în vederea construirii de locuință individuală” generat de imobilul teren situat în Baia Mare, str. Valea Roșie, f.n, inițiatori: Suciú Gavriș și soția Suciú Linda

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia II - Aviz favorabil 4-0-0

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 36. Comisia II, aviz favorabil. Discuții, întrebări? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul. Vă rog să votați.

A.Da 14/15
 B.Nu 0/15
 C.Abținere 0/15
 No Answer 1/15

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Lupsa Stefan	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Simion Bizau	X		
Marincas Ioana	X		
Claudiu Pop	X		
Roman Gabriel			
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

DI. Roman: Pentru.

D-na secretar: DI. Roman, verbal, pentru. Și 14 voturi electronice.

DI. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 14 voturi electronice, și 1 vot, dl. Roman, verbal.
Hotărârea nr. 89/2024

37. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Modificare funcțiune din A1b în L2b”, generat de amplasamentul situat în Baia Mare pe strada Valea Borcutului FN, județul Maramureș, inițiator: Cristian Gabriela Rahela, Bota Daniel, Pop Lorena-Raluca

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia II - Aviz favorabil 4-0-0

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 37, și ultimul. Aviz favorabil, Comisia II. Discuții, întrebări? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul nr. 37. Vă rog să votați acum.

A.Da 15/15
 B.Nu 0/15
 C.Abținere 0/15
 No Answer 0/15

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Lupsa Stefan	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		

Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Simion Bizau	X		
Marincas Ioana	X		
Claudiu Pop	X		
Roman Gabriel	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

Dl. președinte de ședință: Ordinea de zi a fost ...

D-na secretar: 15 voturi pentru.

Dl. președinte de ședință: Proiectul a fost adoptat cu 15 voturi pentru. **Hotărârea nr. 90/2024**

Ordinea de zi suplimentară:

1.Proiect de hotărâre privind prelungirea cu 90 de zile a perioadei de gestiune directă a serviciului de salubritate stradală în Municipiul Baia Mare cu Serviciul Public Ambient Urban a Municipiului Baia Mare

Inițiator – p. Primar, Viceprimar desemnat Ioan Doru Dăncuș

Comisia I - Aviz favorabil 6-0-0

Comisia II - Aviz favorabil 4-0-0

Comisia III - Aviz favorabil 6-0-0

Dl. președinte de ședință: Ordinea de zi suplimentară a ședinței ordinare a Consiliului Local, proiectul nr. 1. Aviz favorabil, Comisia I, II și III. Întrebări, discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de pe ordinea de zi suplimentară. Și singurul.

A.Da 15/15

B.Nu 0/15

C.Abținere 0/15

No Answer 0/15

	A	B	C
Cotos Robert	X		
Pintér Zsolt	X		
Lupsa Stefan	X		
Doru Dăncuș	X		
Varga Cornel	X		
Crăciun Ovidiu	X		
Crișan Romeo	X		
Pap Zsolt	X		
Simion Bizau	X		
Marincas Ioana	X		
Claudiu Pop	X		
Roman Gabriel	X		
Mihaela Câmpan	X		
Pirvu Ionut	X		
Pop Mariana	X		

D-na secretar: 15 voturi pentru.

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 1, și singurul, de pe ordinea de zi suplimentară, a fost adoptat cu 15 voturi pentru. **Hotărârea nr. 91/2024**

Dacă mai sunt discuții? La Diverse. Dacă nu, declar ședința închisă.

Secretar General al Municipiului Baia Mare,
Jur. Lia Augustina Mureșan



Președinte de ședință,
Varga Cornel

